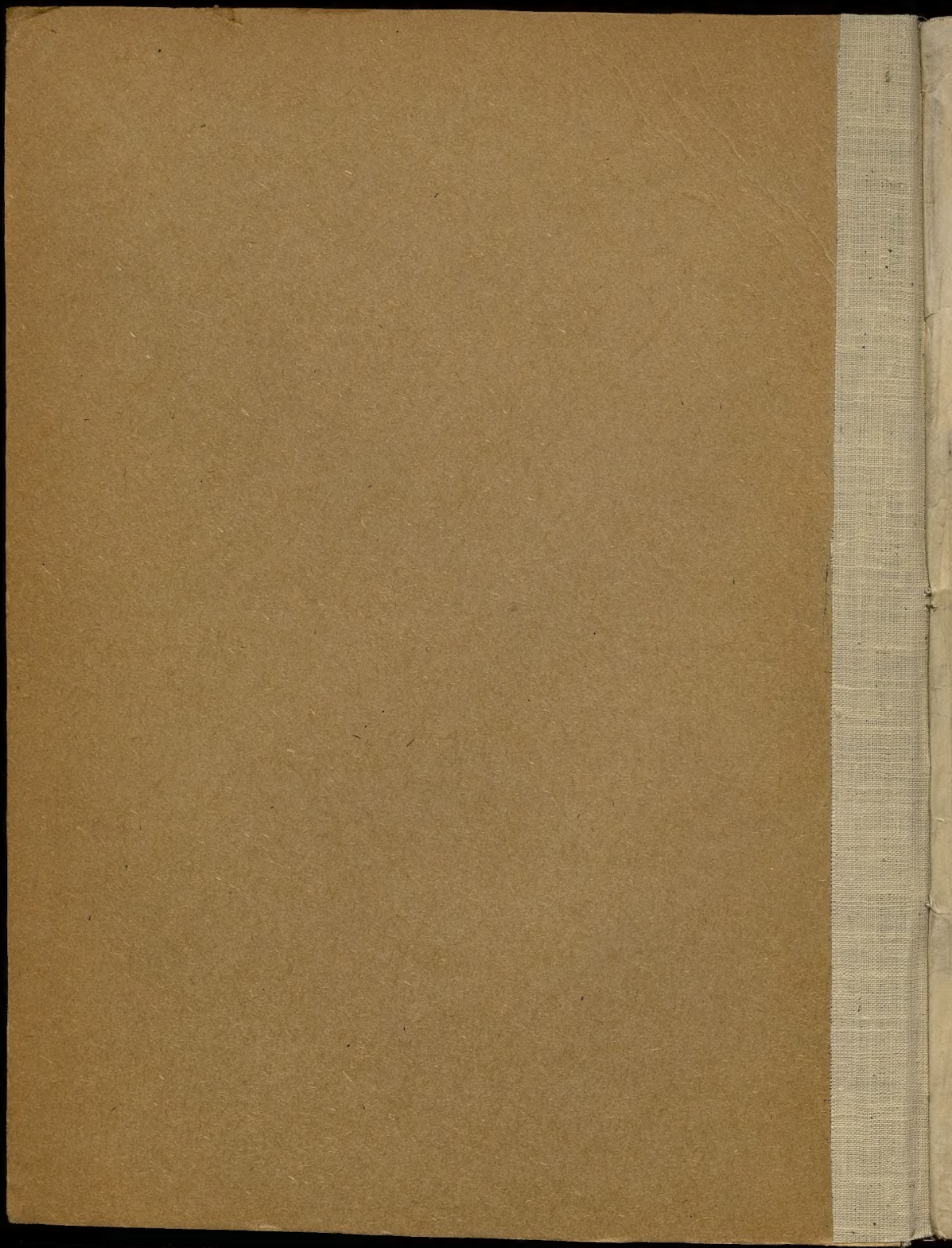


5 14 $\frac{84}{35}$



514 01
35



Россия

И-ва внутр. дел.

Же № 12.

III/5.

Приложение къ докладу бюджетной комиссии по сметѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части) на 1912 г.

D3439a

Запр 1912г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

1 декабря 1911 г.

3 дек 1911

по сметѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части)
на 1912 г.

Объясненія представителей вѣдомства.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. Рассмотрѣнію бюджетной комиссіи подлежит п. 6 повѣстки—предположеніе члена бюджетной комиссіи Грабскаго по вопросу о перечисленія ассигнованій на содержаніе римско-католическаго духовенства изъ сметы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ смету Департамента Государственнаго Казначейства.

Грабскій. На второмъ году занятій бюджетной комиссіи члены ея указывали и всѣ соглашались, что въ работы наши по сметамъ слѣдуетъ включать рассмотрѣніе титуловъ расходовъ, внесенныхъ въ роспись. Я взялъ на себя рассмотрѣніе титуловъ по 21, 22, 23, 25 и 26 параграфамъ сметы расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, насколько эти расходы касаются римско-католическаго духовенства и церкви. Это рассмотрѣніе привело меня къ слѣдующимъ результатамъ:

1) я нашелъ, что титулы не согласны съ отдѣльными статьями расходовъ въ томъ отношеніи, что многіе расходы изъ суммы расходовъ, основанныхъ на подлежащихъ титулахъ, исключены изъ расходовъ, опредѣленныхъ въ титулахъ несогласно съ содержаніемъ самихъ титуловъ;

2) что, затѣмъ, другіе расходы не внесены въ сметы помимо того, что въ титулѣ есть указаніе на соответственный расходъ по тому же титулу;

3) нѣкоторые расходы, для которыхъ есть титулы, особые, другіе, нежели тѣ, на которые ссылается смета, не внесены на основаніи тѣхъ титуловъ, которые для нихъ опредѣлены, а включены въ расходъ подъ даннымъ титуломъ, и этимъ уменьшаютъ соответственную сумму расхода по указанному въ сметѣ титулу.

Вотъ первые результаты, къ которымъ я пришелъ. Это цифровые результаты, имѣющіе непосредственное отношеніе къ исправленію сметы по указаннымъ параграфамъ, и эти результаты составляютъ предметъ первой части моей записки. Эта первая часть тѣсно связана, значитъ, съ рассмотрѣніемъ цифръ расходовъ по 21—26 параграфамъ сметы. Но, кромѣ того, разсматривая эти титулы, я пришелъ къ тому заключенію, что въ общемъ всѣ ассигнованія на римско-католическое духовенство и церковь носятъ неясный характеръ. Нельзя установить, насколько эти ассигнованія являются возмѣщеніемъ за отобранныя этой церковью имущества, и насколько они являются

прямым ассигнованием из Государственного Казначейства. В титулах имеются данные, указывающие на то, что некоторые расходы носили совершенно точно определенный характер возмещения за отобранные имущества. И в самом деле, насколько дело касается римско-католических церквей Западных губерний, не губерний Царства Польского, в общем сохранен тот характер ассигнования, но только с известными отступлениями от этого. Очевидно, когда расходы на римско-католическую церковь являются возмещением за отобранные имущества, то это имеет довольно серьезные результаты по отношению к способу расходования этих денег. Эти деньги должны идти исключительно на нужды этого духовенства, и затем остатки должны идти тоже на нужды этого духовенства. Между тем, когда в общем по западным губерниям этот порядок применяется ведомством, то и тут имеются отступления. Относительно же губерний Царства Польского дело уже совершенно неясно, так как в законах, определяющих расходы по этим губерниям, указывается, что казны принимаются на себя известные расходы, которые покрываются из средств, составляющих возмещение за отобранные имущества, при чем однако имеется в виду, что, если этих средств будет недостаточно, то придется доассигновывать из средств казны. Это только предвидилось в теории, а точных расчетов, насколько эти средства были достаточны или нет, я в титулах и других справках и тех материалах, которые у меня были под рукой, окончательно установить не мог. Поэтому я сдѣлал пробныя исчисления, по которым оказалось, что эти средства были бы совершенно достаточны. Между тем значит, что в росписи общую сумму следует вносить только то, что явилось бы превышением расходов казны над теми расходами, которые составляли бы возмещение за отобранные имущества. Вот в виду этого, прежде всего, заключение моего доклада состоит в том, что необходимо выяснить, в каком размѣрѣ ассигнования по сметѣ должны составлять возмещение за отобранные у римско-католических церквей имущество, составляет ли оно полное

возмещение, или неполное; и, в вѣнности этого вопроса, я предлагаю же весь расход этот проводить не Министерству Внутренних Дѣлъ, но можно будет проводить только то, жется выше над возмещением имущества по сметѣ государственнаго казначейства, причѣм я не могу не указать, что, впрочем и по сметѣ Министерства Внутренних Дѣлъ производится расход за возмещение имущества, такъ что, в данномъ случаѣ, я не столько имѣю в виду перенести расходы изъ одной сметы въ другую, сколько расчленивъ расходъ казны, выдѣлая сумму, составляющую казенное ассигнование и подлежащее общимъ правиламъ относительно того, в какомъ размѣрѣ слѣдуетъ казнѣ отпускать известные деньги и съ другой стороны фиксирую сумму, которая составляетъ эквивалентъ отобранныхъ у церкви имущества, очевидно, процентный эквивалентъ. Вотъ, значитъ, общее заключеніе, къ которому я пришелъ. Теперь я долженъ указать, что, значитъ, въ моей запискѣ имѣется два разряда суждений,—одни—по цифрамъ, по титуламъ, по текстамъ,—это тѣ, которые составляютъ одну часть доклада, и которые клонятся къ измѣненію цифръ сметы, а другая часть клонится не къ измѣненію цифръ сметы, а къ разъясненію общихъ вопросовъ и къ порядку распредѣленія ихъ по параграфамъ или же къ выдѣленію ихъ въ особый параграфъ въ видѣ возмещенія за отобранные имущества.

Вице-Директоръ Департамента Духовныхъ Дѣлъ, д. с. с. Павловъ. По поводу того, что докладчикъ говорилъ относительно общаго вопроса, касающагося возмещенія за отобранные имущества римско-католическихъ духовныхъ учреждений и духовенства, какъ внутри Имперіи, такъ и въ Царствѣ Польскомъ, я считаю долгомъ доложить Бюджетной Комиссiи, что основаніемъ къ ассигнованію этихъ средствъ служатъ два законодательныхъ акта: во первыхъ, Высочайше утвержденное положеніе Комитета о духовныхъ имѣніяхъ 1841 и 1843 г.г. и затѣмъ Высочайшій Указъ объ устройствѣ римско-католическаго духовенства въ Царствѣ Польскомъ 1865 г. Первое узаконеніе касается, собственно, Имперіи, но первымъ изъ указан-

ныхъ актовъ была произведена секуляризація имущества римско-католическаго духовенства и православнаго духовенства одновременно. Какъ известно, всякая секуляризація, всякое отобрание имущества не можетъ быть разсматриваемо какъ актъ договорнаго сношенія между государствомъ и духовными установленіями; равнымъ образомъ, и въ данномъ случаѣ, такого договорнаго сношенія не было, — государство признало, по соображеніямъ вышшаго государственнаго порядка, необходимымъ принять эту мѣру и приняло ее. Затѣмъ, въ томъ актѣ Верховной власти, который, въ данномъ случаѣ, воспослѣдовалъ, и воспослѣдовалъ не въ порядкѣ законодательномъ того времени, а въ порядкѣ Верховнаго управленія, правительственнымъ органамъ были даны извѣстныя указанія. Указанія заключались въ томъ, что эти отобранныя имущества должны послужить основаніемъ къ содержанію на будущее время римско-католическаго духовенства и духовныхъ учрежденій въ губерніяхъ имперскіхъ, въ Западномъ краѣ. Затѣмъ, сообразно этимъ указаніямъ, были въ то время составлены и штаты. Затѣмъ, въ теченіе 70-ти-лѣтняго существованія этого закона, Верховная власть, то въ порядкѣ Верховнаго управленія по собственной инициативѣ, то въ порядкѣ законодательномъ того времени, давала цѣлый рядъ специальныхъ указаній правительственнымъ властямъ, измѣнявшихъ или видоизмѣнявшихъ, въ ту или другую сторону, основныя указанія, которыя были даны въ свое время, и правительственныя власти, несомнѣнно, слѣдовали тѣмъ указаніямъ, которыя получали. И, такимъ образомъ, получилось въ настоящее время то положеніе, въ которомъ находится теперь матеріальное обезпеченіе римско-католическаго духовенства. При такихъ условіяхъ едва ли можетъ быть рѣчь о возмѣщеніи въ какой либо обязательной для государства формѣ тѣхъ или другихъ расходовъ для римско-католическаго духовенства. Возмѣщаются эти расходы или назначается часть ассигнованія на содержаніе римско-католическаго духовенства именно въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ государство считаетъ это необходимымъ и нужнымъ, согласно тѣмъ указаніямъ, которыя получаютъ, въ этомъ отношеніи, въ установленномъ за-

кономъ прежнемъ и нынѣшнемъ порядкѣ. Что касается губерній Царства Польскаго, то тамъ положеніе получается еще болѣе ясное; въ силу извѣстныхъ политическихъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ 1862—1863 г.г., все имущество римско-католическихъ духовныхъ учреждений было отобрано безвозвратно въ казну, и, вмѣсто отобранныхъ безвозвратно въ казну имуществъ и вмѣсто тѣхъ доходовъ, тѣхъ средствъ содержанія, которыя получались изъ этихъ имуществъ, Верховная власть, опять таки, въ порядкѣ не законодательномъ того времени, а въ порядкѣ именного Высочайшаго указа 1865 г., опредѣлила подѣломъ собственному правительству тѣ способы и тѣ размѣры содержанія, которые могутъ быть ассигнуемы и выдаваемы римско-католическимъ духовнымъ учрежденіямъ, и по этому пути и на основаніи этихъ законныхъ предъуказаній правительство дѣйствуетъ и до нынѣшняго времени, причемъ, несомнѣнно, въ виду такихъ условій, и въ этихъ случаяхъ нельзя разсматривать то содержаніе, которое получаетъ римско-католическое духовенство, какъ возмѣщеніе, на которое оно имѣетъ нѣкоторое право, какъ бы вытекающее изъ договорныхъ сношеній съ государствомъ, но какъ то обезпеченіе, которое, въ силу предъуказаній Верховной власти, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ измѣняться и колебаться.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, д. с. с. Харузинъ. Я считаю долгомъ добавить къ тому, что было здѣсь сказано, что о какихъ либо договорныхъ отношеніяхъ, которыя были бы между нашимъ государствомъ, съ одной стороны, и римско-католическою церковью, съ другой, не можетъ быть и рѣчи. Надо имѣть въ виду, что ни въ какихъ сношеніяхъ при секуляризаціи представители государственной власти съ представителями римско-католической церкви, т. е. съ представителями куріи, не входили, никакой переписки, никакихъ договоровъ не происходило со стороны правительственной власти и никакихъ протестовъ со стороны куріи тоже не послѣдовало. Что касается римско-католической церкви въ Россіи, то ее нельзя разсматривать какъ единое цѣлое; русской римско-католической церкви ни наши законы, ни каноническія правила римско-католическаго духовенства не известны.

Да и не могло быть каких либо договорных отношений.

Председатель. А Римская курия съ своей стороны никаких заявлений не дѣлала?

Д. с. с. Харузинъ. Не дѣлала.

Габсбій. Мнѣ думается, то, что здѣсь было указано, не имѣетъ особаго отношенія къ моему докладу. Въ своемъ докладѣ я ни слова о куріи не сказалъ, я указалъ только на то, что расходы на римско-католическія церкви и духовенство очень тѣсно связаны именно съ отобраніемъ имущества, и мнѣ кажется, что это признано самимъ вѣдомствомъ, такъ какъ оно дѣлало соответствующихъ ссылки и печатаніе соответствующихъ документовъ. Я позволю себѣ прочесть изъ документовъ Высочайшаго положенія Комитета о римско-католическихъ имѣніяхъ, 7 апрѣля 1856 г., 72 стр. министерскаго сборн.: «Изъ сихъ вопросовъ суть слѣдующіе, возбужденные уполномоченнымъ Пашы: 3) о возвращеніи р.-католическому духовенству имѣній, взятыхъ въ казенное управленіе.
... Комитетъ при семъ рассуждалъ . . .

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ Комитету, что при отобраніи въ 1832, 1841 и 1843 годахъ отъ римско-католическаго духовенства населенныхъ имѣній и денежныхъ капиталовъ было принято Высочайше постановленное правило, что духовенство отнюдь не лишается своего достоянія, а лишь устраняется отъ управленія онымъ, и что размѣръ назначенныхъ оному окладовъ долженъ вполнѣ вознаградить за доходы, получаемые съ имѣній. Комитетъ, одобряя вполнѣ сіе предположеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ
Посему, какъ мы видимъ, самъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ, что нужно возвращать церкви такія суммы, которыя являются остаткомъ отъ ассигнованій на нее. Если тотъ титулъ, который я прочелъ, незаконный, то тогда его не слѣдовало помѣщать въ сборникъ и не слѣдовало на него ссылаться? Но я дѣйствовалъ только по законнымъ титуламъ, такъ какъ вся моя записка основана только на нихъ. И, дѣйствительно, невозможно отрицать факта, совершенно опредѣленнаго. Впрочемъ, и само Министерство въ расходованіи по Западнымъ губерніямъ постоянно исходитъ изъ

цифръ, опредѣленныхъ въ 1842 г., и дѣлаетъ разныя исчисленія, указывая, что эти расходы составляютъ собственность церкви, и мнѣ кажется, что само Министерство согласно, что въ Западныхъ губерніяхъ ассигнованіе производится изъ суммъ церкви. Что касается губерній Царства Польскаго, то говорить о конфискаціи церковныхъ имуществъ трудно, такъ какъ слова «конфискація» я ни въ одномъ титулѣ не нашелъ, а, напротивъ, я нашелъ нѣчто другое, а именно въ Высочайшемъ указѣ 27 октября 1864 г.: Доходы съ принадлежащихъ монастырямъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, хотя и поступаютъ въ казну Царства, но могутъ быть обращаемы исключительно лишь на нижеслѣдующіе предметы: а) на содержаніе остающихся обитателей, б) на выдачу пособій монахамъ и монахинямъ упраздняемыхъ монастырей, в), г), д)
. . . все на спеціальныя нужды духовенства. И здѣсь указаны предметы церковнаго вѣдомства, притомъ въ ст. 22 говорится, что на комиссію погашенія долговъ Царства Польскаго возлагается обязанность наблюдать за тѣмъ, чтобы вышеуказанные въ ст. 21 доходы не были обращаемы ни на какіе другіе предметы, кромѣ тѣхъ, которые опредѣлены настоящимъ указомъ. По дѣламъ сего рода къ составу комиссіи погашенія долговъ Царства присоединяетъ нѣсколько членовъ изъ среды римско-католическаго духовенства. Я прекрасно знаю, что о договорѣ съ римско-католической куріей не можетъ быть и рѣчи, но тутъ былъ договоръ съ самимъ собою. Государство сдѣлало договоръ, издавая актъ, имѣющій обязательную силу, даже въ данномъ случаѣ привлекло по данному дѣлу представителей римско-католическаго духовенства къ этому контролю надъ самимъ собою. Но я не знаю, на сколько контроль исполняется, но, впрочемъ, контроль, можетъ быть, и не нуженъ, такъ какъ достаточенъ общій контроль законодательныхъ учрежденій надъ тѣмъ, чтобы исполнялись законодательные акты, которые самостоятельно по своей доброй волѣ сдѣланы не въ формѣ договора, но въ формѣ закона. Дѣло въ томъ, что это было сдѣлано въ свое время очень давно, но вѣдь это не мѣшаетъ тому, что законы неотъемлемые всегда должны быть обязательными.

III/5.

Жуновскій. Я тоже хотѣлъ указать, что никому не приходило въ голову ставить вопросъ на почву договора, а тѣмъ болѣе на почву соглашения съ куріей. Вопросъ ставился и ставится совершенно ясно на почвѣ закона, заѣмчается, что въ этомъ отношеніи отъ этого закона имѣется отступленіе. Г. Представитель иностранныхъ вѣроисповѣданій сказалъ, что эти отступленія установлены въ законодательномъ порядкѣ. Было бы интересно узнать, какіе законодательныя предположенія измѣнили основное положеніе 1842, 1843 и затѣмъ 1856 г. г. Въ докладѣ указано отступленіе въ примѣненіи назначеній отъ этихъ основныхъ законовъ. Намъ говорятъ, что эти отступленія покрыты законодательными актами, какими то болѣе серьезными. Очень жаль, что вѣдомство не указало этихъ актовъ въ своихъ объясненіяхъ. Если оно этого не сдѣлало, то можетъ быть теперь указать эти акты?

Шингаревъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе, на что было обращено вниманіе В. В. Объясненіе представителя вѣдомства и къ сожалѣнію объясненіе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ пошли по другому пути и отвѣтили на вопросъ, никѣмъ не поставленный. Рѣчь идетъ о несоотвѣтствіи съ нормами закона производящагося расхода, и такъ какъ нормы закона сообщены самимъ Министерствомъ и такъ какъ производящіеся расходы проводятся по смѣтѣ Министерствомъ, то это несоотвѣтствіе при проверкѣ легальныхъ титуловъ можетъ быть объяснено только однимъ путемъ: указаніемъ тѣхъ пропущенныхъ нормъ закона можетъ быть не публикованныхъ въ этомъ огромномъ томѣ Св. Законод. Положеній легальныхъ титуловъ, т. е. сообщенія намъ такихъ, которыхъ тамъ еще нѣтъ. Меня этотъ отвѣтъ вѣдомства наводитъ на нѣкоторые размышленія, можетъ быть, случайныя, а быть можетъ, вовсе неслучайныя. Представителями вѣдомства было сказано, что въ прежнее время, съ одной стороны, были акты верховнаго управленія и съ другой—законодательный порядокъ. Какъ будто можно было заключить изъ этихъ словъ, что и теперь нѣкоторые расходы, въ отнѣну существующихъ законоположеній, могутъ идти въ порядкѣ незаконномъ? Если такой выводъ можно сдѣлать

изъ словъ представителей вѣдомства, то возникаетъ сомнѣніе, есть ли это недоумѣвка, ибо всякій понимаетъ, что до момента современныхъ законодательныхъ учрежденій всякій порядокъ выраженія Верховной воли былъ закономъ и возможности разобратся въ этомъ, что было закономъ и что было Верховнымъ управленіемъ, не имѣется. Всѣ попытки въ этомъ направленіи потерпѣли неудачу и по существу онѣ были обречены на неудачу. Различіе воли-изъявленій Верховной власти возможно лишь въ настоящемъ; поэтому говорить о прошломъ времени примѣнительно къ настоящему едва ли возможно. Главный вопросъ, мнѣ думается, заключается въ слѣдующемъ: есть ли такіа законодательные акты, которые напечатаны въ сборникѣ легальныхъ титуловъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или которые существуютъ вообще и которые оправдали бы отступленіе расходовъ отъ законныхъ актовъ? Если они есть, вѣдомство должно ихъ представить, и тогда соотвѣтствіе возстановится. Если ихъ нѣтъ, очевидно, имѣется незаконность.

Вице-Директоръ Департамента Общихъ Дѣлъ, д. с. с. Шинкевичъ. Я представлю фактическую справку по тѣмъ замѣчаніямъ члена Государственной Думы Грабскаго, которыя имѣются въ его докладѣ по поводу кредитовъ на содержаніе духовныхъ учреждений. Первое замѣчаніе сводится къ тому, что изъ 578.791 р., которые составляютъ основной кредитъ на содержаніе лицъ римско-католическаго духовенства, исключено 15.002 р., обращенные на содержаніе личнаго состава департамента духовныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ, исключается сумма, которая должна бы идти въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства. Это прошло по смѣтамъ 1868 и 1872 г. г. на основаніи Высочайше утвержденного журнала Государственной Экономіи о финансово-й смѣтѣ.

Шингаревъ. Этотъ ежегодный журналъ имѣетъ силу дѣйствія лишь на одинъ годъ и не могъ получать длительной законной силы.

Д. с. с. Шинкевичъ. Такимъ образомъ, съ того времени эта сумма выдѣлена изъ общаго кредита, который я назвалъ, и причислена къ содержанію департамента духовнаго дѣлъ. Второе указаніе докладчика на

стр. 2 касается суммы 8.280 р., которые также проходить в настоящее время по содержанию департамента духовных дѣлъ. Указаніе докладчика заключается въ томъ, что эта сумма подлежала бы отнесенію на остатки и слѣдовательно является нѣкоторымъ уменьшеніемъ этихъ остатковъ, подлежащихъ обращенію въ вспомогательный капиталъ р.-к. духовенства. По этому поводу долженъ доложить, что перенесеніе этого кредита въ сумму содержанія департамента духовныхъ дѣлъ послѣдовало на основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 апрѣля 1908 г. Первоначально этотъ расходъ производился изъ остатковъ отъ вспомогательнаго капитала, но когда выяснилось, что проценты этого капитала настолько незначительны, что не удовлетворяютъ прямыхъ потребностей, то было испрошено Высочайшее повелѣніе 9 апрѣля 1908 г., которымъ этотъ расходъ отнесенъ на остатки по сѣмѣ на содержаніе р.-к. духовенства. Затѣмъ, сумма 38.928 р.—докладчикъ указываетъ, что эта сумма вовсе не вносится въ настоящее время въ сѣмѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и такимъ образомъ является уменьшеніемъ тѣхъ же остатковъ, которые должны быть отнесены къ вспомогательному капиталу римско-католическаго духовенства. По этому поводу я долженъ доложить, что эта сумма имѣлась въ нашей сѣмѣ до 1867 г. Въ 1866 г. возникъ общій вопросъ о сокращеніи нѣкоторыхъ сѣмѣтныхъ расходовъ, во исполненіе Высочайшей воли 6 октября 1866 г., причемъ на основаніи данныхъ, представленныхъ вѣдомствами, было рѣшено исключить нѣкоторые кредиты и въ томъ числѣ кредиты по содержанію римско-католической духовной коллегіи и римско-католическаго духовенства въ размѣрѣ 35.379 р. Но такъ какъ эта сумма отпущалась до секуляризаціи имѣній, слѣдовательно, изъ казны, а не взаимнѣ отчужденныхъ имѣній, то исключеніе ея не является уменьшеніемъ капитала 579.791 р. Затѣмъ докладчикъ указываетъ, что слѣдовало бы внести въ сѣмѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 25.155 и 15.167 р. (на стр. 9), на основаніи того, что эти кредиты въ прежнее время отпущались изъ особаго источника. Особымъ источникомъ, какъ выяснилось по

провѣркѣ заявленія, между прочимъ, являлись по Высочайшему повелѣнію 17 іюля 1833 г.: 1) фондъ Виленской семинаріи, 2) бенефициальныя имѣнія Виленскаго университета и 3) нѣкоторая сумма изъ капитала упраздненныхъ монастырей. Такъ было съ 1833 г. до 40-хъ годовъ. Послѣ отобранія имѣній источникъ этотъ прекратился, и, когда обсуждался вопросъ о суммѣ, которую правительство должно бы дать въ замѣнъ отобранныхъ имѣній, сдѣланъ былъ подсчетъ, и оказалось, что потребная сумма опредѣляется въ 359.971 р. Изъ журнала комитета о духовныхъ имѣніяхъ 17 декабря 1841 г. усматривается, что въ эту сумму вошли какъ разъ тѣ двѣ суммы—на академію и семинарію, о которыхъ говорить докладчикъ, какъ невнесенныхъ въ сѣмѣ, иначе сказать, эта потребность была предусмотрена при испрошеніи общей суммы и внесена въ нашу сѣмѣ. Затѣмъ еще докладчикъ указываетъ на 8.000—эта сумма у насъ проводится не по расходной сѣмѣ, а по доходной. Это есть тѣ проценты, которые правительство получаетъ съ отчужденныхъ капиталовъ, находящихся въ займахъ. Когда были отчуждены имущества римско-католическаго духовенства, то оказалось, что они заключались частью въ земляхъ, частью въ капиталахъ, и нѣкоторые капиталы были въ чужихъ рукахъ, отданы подъ проценты. Такъ какъ погашеніе не могло идти быстро, а шло постепенно, то этотъ доходъ и получался сперва по сѣмѣ Департамента Государственного Казначейства, а съ 1883 г. внесенъ въ нашу сѣмѣ, такъ что эта сумма, никогда не составлявшая расходной статьи, никакого ушерба для капитала римско-католическаго духовенства не приноситъ. Къ этому сводятся цифровыя замѣчанія доклада.

Шингаревъ. Я хочу сказать по поводу справки, что вы можете быть передадите ее сюда намъ? По уже изъ того, что Вамъ угодно было сказать, для меня ясно, что нѣкоторые титулы, которые Вы рассматриваете, какъ легальныя, таковыми у насъ давно уже не рассматриваются. Такъ, Вами было приведено Выс. Утв. имѣніе Департамента Государственной Экономіи, за 1868 и 1872 г. Нами эти акты рассматриваются, какъ легальныя титулы, имѣющие значеніе въ теченіе одного

бюджетнаго года и затѣмъ не имѣющие законнаго дѣйствія. Затѣмъ промелькнуло еще одно постановленіе 9 апрѣля 1908 г., т. е. тогда, когда измѣненіе дѣла законодательнымъ порядкомъ предусмотрено основнымъ закономъ и не могло идти мимо законодательныхъ учреждений. Такимъ образомъ, тутъ имѣются нѣкоторые дефекты.

Предсѣдатель. Что касается Высочайшаго утвержденія журнала Департамента Государственной Экономіи, то оно имѣетъ значеніе только для той суммы, къ которой относится, разъ тамъ не сдѣлано оговорки, что на будущее время и т. д... Если такая оговорка есть, это имѣетъ значеніе закона для насъ, такъ какъ послѣдовало извѣстное опредѣленное изъясненіе Воли Законодателя. Но если такой оговорки нѣтъ, тогда постановленіе журнала имѣетъ значеніе только для той росписи, къ которой оно относится.

Д. с. с. Шинневичъ. Это указаніе Департамента Государственной Экономіи Высочайше утверждено и утверждено послѣдующими росписями.

Д. с. с. Харузинъ. Я считаю долгомъ доложить бюджетной комиссіи относительно ассигнованій, которыя вызвали сомнѣніе въ томъ, что они касаются тѣхъ средствъ, которыя отпускаются на содержаніе Департамента Духовныхъ Дѣлъ. Этотъ отпускъ имѣетъ временное значеніе и Министерство признавало нѣкоторую неправильность въ ассигнованіи изъ суммъ, предназначенныхъ на католическое духовенство, на содержаніе Департамента Духовныхъ Дѣлъ. Въ этомъ отношеніи уже приняты цѣлый рядъ мѣръ, чтобы тѣ расходы, которые производились раньше, въ извѣстной постепенности погашались. Въ настоящее время уже выработанъ законопроектъ о новыхъ штатахъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ, и согласно этому проекту всѣ издержки, потребныя на содержаніе Департамента Духовныхъ Дѣлъ, предполагается отнести на средства казны. Такимъ образомъ, согласно существующему законопроекту, не предполагается обращать на нужды Департамента изъ католическихъ суммъ ни одной копейки.

Шингаревъ. Это правильно.

Воейковъ. Выслушавъ заявленіе г. Товарища Министра, и существующій порядокъ не

находилъ бы незаконнымъ и скорѣе находилъ бы неосновательнымъ, если бы весь департаментъ содержался на счетъ правительства. Затѣмъ относительно Высочайшаго повелѣнія 1908 г. Изъ объясненій представителя Департамента Общихъ Дѣлъ, если я вѣрно понимаю, видно, что это простое перечисленіе доходовъ. Я долженъ сказать, что вспомогательный капиталъ былъ образованъ изъ остатковъ, такъ что ничего новаго не производилось, а было простое перечисленіе денегъ, въ видахъ удовлетворенія текущихъ неотложныхъ нуждъ. Капиталъ не былъ отведенъ на другіе источники того же католическаго духовенства. Затѣмъ, относительно того, что мы слышали, что весь штатъ Департамента будетъ отнесенъ на средства государственнаго казначейства, то я долженъ сказать, что его спеціальная область обслуживать интересы католическихъ церквей, такъ что этотъ источникъ содержанія быть бы правильнѣе, находясь въ завѣдываніи Департамента Духовныхъ Дѣлъ. Я полагаю, бы эти расходы отнести именно на эти самые источники. Я можетъ быть неправильно понимаю, но какъ видно, весь вопросъ сводится къ тому, чтобы не только изыскивать источники, на которые католическое духовенство должно содержаться, но чтобы увеличивать ассигнованіе, которое получаетъ католическое духовенство, исходя изъ того соображенія, что отобранныя деньги доставляютъ новый доходъ, большій чѣмъ прежде. Если я понимаю, докладчикъ провелъ параллель, что католическое населеніе очень стѣснено въ удовлетвореніи своихъ неотложныхъ потребностей, но у меня есть другіе матеріалы, которые нѣсколько исправляютъ то, что говоритъ г. докладчикъ. Я считаю, что католическое духовенство лучше обеспечено матеріально, чѣмъ православное. Я могу внести фактическія исправленія въ сужденія вашего докладчика. Есть и другая еще неточность. Онъ совершенно забылъ о существованіи еще одного капитала—это строительнаго капитала въ Царствѣ Польскомъ, который былъ образованъ спеціально изъ остатковъ на содержаніе, отпускаемое на католическіе монастыри. Этотъ капиталъ имѣетъ спеціальное назначеніе удовлетворенія строительныхъ нуждъ католическаго духовенства. Такимъ образомъ, вы видите, что изъ всѣхъ

остатковъ не поступаетъ на католическое духовенство только содержание свѣтскаго духовенства епархій Царства Польскаго. Было бы желательно, чтобы эти остатки поступали не въ казну, а расходовались на удовлетвореніе нуждъ католическаго духовенства, и мнѣ кажется, что римско-католическое духовенство получить такъ все, на что имѣть право рассчитывать, именно тѣ части, которыя перечисляются теперь въ казну и которыя будутъ идти на удовлетвореніе нуждъ католическаго духовенства. Дальше этого, я думаю, и самъ г. докладчикъ не найдетъ возможнымъ идти, т. е. желательности отнесенія этой еще не ассигнованной части на удовлетвореніе нуждъ римско-католическаго духовенства въ Царствѣ Польскомъ.

Коваленко. Я затрудняюсь опредѣлить значеніе предлагаемаго на наше обсужденіе доклада ни по законодательному предположенію, ни по возраженіямъ по какому либо пункту свѣтъ. Я готовъ разсматривать его только какъ возраженіе противъ внесенія въ свѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особыхъ кредитовъ, испрашиваемыхъ на содержаніе католическаго духовенства. Но съ этой точки зрѣнія я не могу раздѣлить взгляда докладчика Грабскаго на тѣ средства и тѣ легальные титулы, которые имъ изложены въ этой запискѣ. Онъ, очевидно, исходитъ изъ тѣхъ соображеній, какъ было сказано въ додмствомъ, что здѣсь лежитъ какая то обязанность на правительствѣ дать этимъ средствамъ то назначеніе, которое указывалось въ первоисточникахъ, установившихъ распоряженіе этимъ имуществомъ. Правда, онъ сказалъ, что этотъ договоръ ни между церковью, ни между правительствомъ, а самаго правительства между собой. Такихъ договоровъ наше гражданское право не знаетъ. У насъ есть одностороннее обязательство или двухстороннее, ни то, ни другое въ данномъ случаѣ не осуществляется. Тѣ законоположенія, которыми, съ одной стороны, отбирались имущества католическихъ церквей и тѣ законоположенія, которыми отбирались въ Царствѣ Польскомъ—суть одностороннія, и ими разъ на всегда отбирались имущества. Вопросъ только въ томъ, какое назначеніе этимъ опредѣлялось. Это всецѣло зависѣло отъ той власти, авто-

ритетомъ которой были отобраны эти имущества, и если въ ту минуту, когда отбирались эти имущества, давалось то назначеніе, которое сохранилось почти сплошн и до настоящаго времени, то несомнѣнно, что это есть фактъ даже не управленія, а распоряженія имуществомъ, ибо сохранилось право навсегда распоряжаться этими доходами и учрежденія обязываются распоряжаться этимъ имуществомъ такимъ то образомъ. Было приказано распоряжаться въ извѣстныхъ предѣлахъ, давать то или иное назначеніе. Но это не доказывало собой того, что это должно остаться такъ навсегда. Это останется до той минуты, когда властью, вѣдѣніями которой были изъаты имущества католическихъ приходовъ и монастырей, не будетъ дано другого назначенія. До сей минуты мы знаемъ, что всѣ эти назначенія не измѣнились, но въ частныхъ случаяхъ послѣдовали измѣненія однихъ въ смѣтномъ порядкѣ, другихъ—въ силу отдѣльных распоряженій. Но если первоначальное назначеніе этихъ имуществъ, отобранныхъ отъ католическихъ приходовъ, получало извѣстное назначеніе, то измѣненіе этихъ назначеній, хотя бы и въ смѣтномъ порядкѣ, имѣетъ, по моему, то же самое значеніе, которое было бы дано имъ отдѣльнымъ указомъ, ибо это по существу не измѣнитъ характера отношеній государства въ этимъ имуществамъ, которое давалось первоначально, т. е. распоряженію этимъ имуществамъ, а вовсе не опредѣленіемъ какихъ то нормъ. Нормъ этихъ не было. Засимъ, я смотрю дальше на вопросъ такъ: самъ докладчикъ говорить, что тѣ соображенія, законоположенія, а нѣкоторые изъ говорившихъ придавали имъ значеніе основныхъ законовъ, что они такъ слуганы, такъ неопредѣленны, во всякомъ случаѣ недостаточно разобраны, что мы въ данномъ засѣданіи не можемъ окончательно разобраться въ томъ, действительно ли эти имущества находятся въ томъ положеніи, которое очерчено въ предложенномъ нашему обсужденію докладѣ и запискѣ. Разъ это не опредѣлено, разъ самъ докладчикъ говорить, о затрудненіи указать въ данное время, какая часть изъ этихъ средствъ поступаетъ изъ доходовъ бывшихъ имуществъ католическихъ церквей и какая часть—изъ

III/5.

казны, то мы темъ менее можемъ придти къ какому нибудь окончательному заключенію, въ виду именно неопредѣленности, неравнобренности этихъ отдѣльных постановлений, которыми установились тѣ или иные распоряженія. Еще менее оснований, по моему, имѣется за вопросомъ о выдѣленіи этихъ кредитовъ въ смѣту другого вѣдомства, въ смѣту Департамента Государственного Казначейства только на томъ основаніи, что въ этой смѣтѣ предусматривается расходование средствъ, поступающихъ въ возмѣщеніе за отобранное въ казну имущество. Въдѣ въ томъ строѣ, который существуетъ въ настоящее время въ отношеніи римско-католическаго исповѣданія, вѣдѣнія содержаніемъ духовенства или вообще нуждами его, у насъ установлено завѣдываніе, сосредоточенное въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Этому Министерству дано очень много отдѣльных функций: и надзоръ и распоряженіе въ предѣлахъ вѣданія этимъ дѣломъ, и отрывать его отъ завѣдыванія самимъ капиталомъ, предназначеннымъ на обезпеченіе этого духовенства, конечно, значило бы только повредить дѣлу, значило бы установить еще большую путаницу въ опредѣленіи средствъ, предназначенныхъ на содержаніе этого духовенства, чѣмъ это имѣется въ настоящее время при данномъ положеніи дѣлъ. Поэтому я думаю, что возбужденіе вопроса г. Грабскимъ относительно завѣдыванія средствами, предназначенными на содержаніе католическаго духовенства и католическихъ учреждений, конечно, имѣетъ свой *raison d'être* въ томъ смыслѣ, что разобраться въ этомъ вопросѣ необходимо. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы мы могли или должны были разсматривать этотъ вопросъ попутно съ разсмотрѣніемъ смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Мы можемъ остановиться только на пожеланіи, чтобы правительство, вѣдомство въ данномъ случаѣ, приняло бы этотъ вопросъ, намѣченный въ запискѣ члена Государственной Думы Грабскаго, къ сердцу, такъ сказать, и на будущее время, хотя бы, скажемъ, въ будущей сессіи, разобралось бы въ этомъ вопросѣ и внесло бы свое предположеніе о томъ, какъ же быть дальше, въ какихъ предѣлахъ средства, потребныя на содержаніе католическаго духовенства, могутъ быть

черпаемы, во первыхъ, изъ тѣхъ источниковъ, о которыхъ говорить эта записка, а во вторыхъ, какими мѣрами, по какимъ правамъ, въ силу какихъ обязательствъ должна быть отнесена какая часть за счетъ казны. До тѣхъ же поръ намъ остается преклоняться передъ темъ, что есть и обсуждать вопросъ, не затрагивая той части, на которую указываетъ докладъ въ предѣлахъ испрашиваемаго ассигнованія по смѣтѣ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ вѣдомству по разсматриваемому дѣлу? Я просилъ бы въ данной стадіи разсмотрѣнія задавать вопросы, потому что обсужденіе будетъ потомъ. Слово принадлежитъ докладчику.

Грабскій. Я буду держаться только въ рамкахъ вопроса и притомъ довольно конкретнаго. Я понялъ такъ относительно 15.002 р. и 8.980 р., что эти суммы будутъ отнесены на общія средства казны, а не на ассигнованія римско-католическаго духовенства. Затѣмъ оказывается, что 15.002 р. они только въ смѣтномъ порядкѣ исключены изъ общаго кредита. Затѣмъ, въ дальнѣйшемъ я хотѣлъ бы знать, имѣется ли особый законный титулъ для того, чтобы 31.574 р., которые идутъ на римско-католическое духовенство не въ западныхъ губерніяхъ, относить на кредитъ, предназначенный для западныхъ губерній.

Д. с. с. Шинкевичъ. Этотъ расходъ разрѣшенъ въ особому отпуску изъ казны позднѣйшими узаконеніями и не имѣетъ отношенія къ кредиту, ассигнуемому съ 40-хъ годовъ на р. к. духовенство въ западныхъ губерніяхъ.

Грабскій. Это не въ смѣтномъ порядкѣ.

Д. с. с. Шинкевичъ. По этому предмету, если угодно, можно представить письменную справку.

Грабскій. Во всякомъ случаѣ въ настоящей смѣтѣ титула на этотъ расходъ я не нашелъ, оказывается, этотъ титулъ можно получить только впоследствии. Затѣмъ я хотѣлъ узнать, кредитъ 5.072 р. 60 к. на церковь Св. Іоанна Іерусалимскаго, этотъ кредитъ, вѣроятно, составляетъ часть кредита, отнесеннаго на титулъ 26 февраля 1910 г. Въдѣ этотъ кредитъ не долженъ имѣть ничего общаго съ кредитомъ по западнымъ губерніямъ, между

тѣмъ эти 5.072 р. 60 к. они отнесены точно также на кредитъ по западнымъ губерніямъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Относительно этого я могу доставить письменную справку.

Грабскій. Затѣмъ вопросъ о пенсіяхъ. Очевидно, если вѣдомство стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій слѣдуетъ отнести на счетъ казенныхъ средствъ, то, вѣроятно, и пенсіи будутъ точно также отнесены на счетъ казенныхъ средствъ.

Д. с. с. Харузинъ. По этому поводу я долженъ доложить, что за послѣднее время ни въ какомъ размѣрѣ пенсіи лицамъ, служившимъ въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ и оставившимъ службу, изъ суммъ римско-католическаго духовенства не ассигнуются. Это явленіе не случайное. Министерство вполне сознательно не назначаетъ нынѣ означенныхъ пенсій на томъ основаніи, что по его убѣжденію католическія суммы на этотъ предметъ обращены быть не могутъ, такъ что то, что въ этомъ отношеніи имѣется, надо отнести ко времени прошлаго.

Грабскій. Въ справкѣ указано, что это прошлое.

Д. с. с. Харузинъ. Это прошлое безусловно. За послѣдніе годы ни одного случая не было и, повторяю, что это не случайно, а что это на основаніи установленнаго принципа въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Грабскій. Затѣмъ расчетъ 25.000 р. и 15.167 р. Эти суммы включены въ общую сумму. Можно будетъ получить расчетъ съ точными указаніями.

Д. с. с. Шинкевичъ. Да, можно. Я представлю письменную справку.

Грабскій. Затѣмъ по кредиту на монастыри, тотъ титулъ, который я только что прочелъ, указываетъ, что остатки отъ расходовъ на монастыри имѣютъ свое назначеніе. Въ 1866 г. на монастыри расходовалось 158.740, теперь расходуются всего 45.430, оказывается, остается 113.420. Я полагаю, что 35.000, которые считаются экстраординарными расходами въ губерніяхъ Царства Польскаго въ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нельзя считать какъ производящіяся изъ остатковъ на содержаніе монастырей,

такъ что остается сумма 113.420. Со стороны бюджетной комисіи было заявлено, что эти остатки перешли въ особый капиталъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Они поступаютъ въ казну по Царству Польскому.

Грабскій. Эти остатки по закону 27 октября 1864 г. по ст. 21 и 22, напечатанному въ сборникѣ, не могутъ идти въ казну. Они имѣютъ вполне опредѣленное назначеніе: они идутъ а) на содержаніе остающихся обитателей, б) на выдачу денежныхъ пенсій монахамъ и монахинямъ упраздняемыхъ обителей, в) на обезпеченіе правильнаго богослуженія въ церквяхъ монастырей, г) на содержаніе богоугодныхъ и учебныхъ заведеній при монастыряхъ, д) на улучшеніе быта приходскаго духовенства, е) на развитіе начальныхъ училищъ. На комиссію погашенія долговъ Царства Польскаго возлагается по ст. 22 наблюденіе за тѣмъ, чтобы эти средства ни на что другое не шли.

Д. с. с. Шинкевичъ. Остатки по кредитамъ Царства Польскаго всѣ идутъ въ казну.

Грабскій. Я понимаю: остатки отъ средствъ, которые расходуются по закону 14 декабря 1865 г. на духовенство, на епископовъ, приходскихъ священниковъ, все это по закону можетъ идти въ казну и въ этомъ отношеніи я ничего не предлагаю, чтобы эти остатки не шли въ казну. Разъ законъ таковъ, то пусть идутъ, пока законъ не измѣненъ, по это одинъ разрядъ расходовъ, а другой на монастыри и вотъ относительно монастырей законъ 27 октября 1864 г. даетъ опредѣленное назначеніе, подходящее къ назначенію этихъ суммъ въ Западныхъ губерніяхъ, а не подходящее къ назначенію этихъ суммъ въ Царствѣ Польскомъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Разрѣшите представить письменную справку.

Грабскій. Послѣдній вопросъ болѣе спеціальный объ открытіи новыхъ приходовъ. Я и по другой смѣтѣ указывалъ, что порядкомъ, котораго придерживается вѣдомство, на точномъ законѣ не основанъ. При открытіи приходовъ требуется собрать добровольно капиталъ. И мы получили такую справку: Открытіе прихода безъ того, чтобы былъ собранъ капиталъ, не дозволяется. Слѣдовательно

добровольность является для желающих открыть приходъ необходимымъ условіемъ открытія и капиталъ этотъ взимается для того, чтобы обезпечить содержаніе приходскаго священника. Хотя прихожане не требуютъ этого обезпеченія, вѣдомство считаетъ себя обязаннымъ къ этому и считаетъ невозможнымъ давать деньги изъ казны, требуетъ собиранія капитала и такимъ образомъ вѣдомство этимъ путемъ придаетъ штатнымъ ассигнованіямъ на римско-католическое духовенство въ губерніяхъ Царства Польскаго, придаетъ характеръ не штатныхъ ассигнованій изъ средствъ Государственнаго Казначейства, а характеръ ассигнованія изъ спеціальнаго фонда, потому что оно требуетъ пополнять этотъ спеціальныи фондъ. Съ другой стороны въ случаѣ закрытія прихода вѣдомство получаетъ экономію въ пользу казны. Можно довести этимъ путемъ положеніе до абсурда, такъ что если бы все приходы были закрыты, все расходы казны пали бы, а все прихожане должны составлять капиталы въ 7,000 на приходъ для содержанія приходскаго священника, такъ что я хотѣлъ бы знать, какая руководящая мысль въ этомъ требованіи этихъ денегъ при открытіи новыхъ приходовъ?

Д. с. с. Павловъ. Я уже давалъ объясненія бюджетной комиссіи, которая могу повторить. На основаніи дѣйствующаго закона Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено разрѣшать учрежденіе новыхъ приходовъ безъ того, чтобы на казну падали бы какіе-нибудь расходы. Затѣмъ на основаніи существующаго положенія о римско-католическомъ духовенствѣ каждая приходская должность связана съ опредѣленнымъ содержаніемъ. Это имѣетъ свои опредѣленные мотивы. Имѣлось въ виду, чтобы всякій католическій священникъ былъ обезпеченъ независимо отъ тѣхъ добровольныхъ даваній, которыя могъ получить, могъ и не получить. Руководясь этими правилами, и установили тотъ порядокъ, что при учрежденіи новаго прихода должно быть обезпечено содержаніе причта въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ, въ которыхъ это было опредѣлено Высочайшимъ Указомъ 1865 г. и соответственно сему требовали собранія прихожанами такого капитала, который обезпечивалъ бы своими процентами необходимую

сумму, причемъ этотъ капиталъ не присоединяется, какъ полагаетъ членъ Думы Грабскій, къ какому-нибудь спеціальному фонду, но составляетъ предназначенный ad hoc капиталъ даннаго прихода, проценты котораго и отпускаются въ видѣ восполненія государственному казначейству на содержаніе приходскаго причта. Что касается приходовъ упраздненныхъ, то судьба отпущавшихся на нихъ кредитовъ слѣдуетъ общимъ правиламъ. Такъ какъ содержаніе приходскихъ священниковъ отпущалось изъ казны, то (съ упраздненіемъ прихода) обратно попадало въ казну, и восстановление такого кредита могло послѣдовать не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ путемъ учрежденія новой должности, но не восстановленіемъ самого по себѣ этого кредита. Что касается тѣхъ послѣдствій, которыя предусматриваетъ членъ Думы Грабскій, то это не особенно страшно, потому что упраздненіе приходовъ вообще не является чѣмъ то обычнымъ. Послѣдній случай упраздненія римско-католическаго прихода въ Царствѣ Польскомъ имѣлъ мѣсто въ 1900 г. Послѣ этого приходы не упразднялись.

Войновъ. Я хотѣлъ выяснитъ мое заявленіе относительно того капитала, который приводилъ докладчикъ, т. е. вспомогательнаго капитала Царства Польскаго, кажется, не особенно большого, образованнаго со спеціальной цѣлью. По поводу его интересно получить цифровыя данныя въ дополненіе къ докладу. Туда входятъ остатки отъ содержанія монастырей и, помнится, былъ онъ образованъ въ 80-хъ гг. и я видѣлъ тогда и теперь вижу поправку того положенія вещей, которую намъ слѣдуетъ разобрать. Затѣмъ относительно стоимости содержанія причта во вновь возникающихъ приходахъ — то можетъ быть представители вѣдомства Департамента Духовныхъ Дѣлъ скажутъ, ведутся ли у нихъ учеты тѣхъ суммъ, которыя восполняютъ эти расходы? Если упраздняется викаріатская должность и отъ нея получается остатокъ свыше той нормы, которая приходится на содержаніе причта, то при возникновеніи новаго прихода не возникаетъ ли вопросъ, что надо засчитывать остатокъ? Кажется такъ бывало, и Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ вѣроятно остался при этой практикѣ безъ измѣненія до настоящаго вре-

мени. Такъ что не можетъ быть даже разговора о томъ, чтобы что-нибудь отходило въ казну, такъ какъ случайныя суммы отъ упраздненныхъ должностей потомъ обращались на вновь учреждаемые приходы.

Д. с. с. Павловъ. Какъ я докладывалъ, и могу повторить, этотъ вопросъ, поставленный членомъ Думы Воейковымъ, является чисто академическимъ: съ 1900 г. никакіе приходы не упразднились и равнымъ образомъ не возобновлялись уже упраздненные приходы. По практикѣ же тѣхъ временъ, когда упраздненіе приходовъ бывало болѣе часто, часть кредита, ассигнованнаго на содержаніе извѣстнаго духовнаго лица, безвозвратно отходила въ казну и особенноному учету не подвергалась.

Тычининъ. По поводу возбужденнаго вопроса о сборахъ денегъ въ католическихъ приходахъ, мнѣ припомнилось напечатанное сообщеніе въ видѣ результата ревизіи римско-католическихъ учреждений и епархіальнаго управленія. По ревизіи выяснилось, что римско-католическимъ духовенствомъ въ западныхъ губерніяхъ производятся сборы на нужды прихода. Это, конечно, фактъ мнѣ извѣстный, какъ живущему въ Западномъ краѣ. Я просилъ бы представителей вѣдомства разъяснить, въ какой степени эти сборы, налагаемые на прихожанъ римско-католическимъ духовенствомъ, состоящимъ при костелахъ—законны? Какъ на эти сборы смотрѣть,—правильны-ли съ точки зрѣнія закона или это нѣчто такое, что фактически производится лишь въ силу распоряженій и требованій со стороны вліятельнаго католическаго духовенства? Мнѣ хотѣлось бы выяснить, въ какой степени эти сборы, которые официально объявлены не законными, имѣютъ законное основаніе?

Д. с. с. Харузинъ. Это совершенно самостоятельный вопросъ относительно того, что законно ли сборы производятся римско-католическимъ духовенствомъ. Это вопросъ прямого отношенія къ рассматриваемой смѣтѣ не имѣетъ, но я обязываюсь доложить—хотя не могу доложить въ полной мѣрѣ, потому что соотвѣтствующіе отвѣты на представленныя Министерствомъ запросы со стороны подлежащихъ епархіальныхъ начальниковъ не получены—что, конечно, сборы эти незаконны. У насъ дѣйствующее законодательство не

вполнѣ предусматриваетъ порядокъ разрѣшенія сборовъ. И въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ разработанъ вопросъ, каковыя порядкомъ могутъ допускаться сборы и въ какихъ районахъ. Это предположеніе уже находится въ Государственной Думѣ и въ вѣдѣніи вѣроисповѣдной комиссіи.

Габснѣй. Сборы на нужды церкви—это внутренніе сборы церковныя, но дѣло о сборахъ не на нужды церкви, а на нужды государственнаго казначейства.

Д. с. с. Харузинъ. Я считаю нужнымъ доложить общій взглядъ, установленный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, что сборы на нужды приходовъ въ предѣлахъ церкви—явленіе вполнѣ допустимое. Очевидно, что самый бытъ религіозный и конфессіональный каждаго отдѣльнаго вѣроисповѣданія, который имѣетъ очень отдаленное прошлое—вѣдь этотъ бытъ сложился такимъ образомъ, что сборы, споконъ вѣка признавались и Государственною властью не оспаривались—сборы на нужды храма или учрежденія, которыя установлены при данномъ приходѣ. Въ данномъ случаѣ возбужденъ вопросъ о сборахъ внѣ храма, я имѣю честь доложить, что эти сборы незаконны.

Габснѣй. Я хотѣлъ бы быть понятнымъ относительно этихъ сборовъ при учрежденіяхъ новыхъ приходовъ. Мой вопросъ состоитъ въ томъ—не считается ли вѣдомство, что требованія такого сбора придаютъ ассигнованію казны на священника характеръ не казеннаго ассигнованія, а ассигнованія изъ специальныхъ средствъ, потому что во всякомъ случаѣ по отношенію къ этимъ новымъ священникамъ ясно, что это изъ специальныхъ средствъ, такъ какъ эти 7.000 р. собраны даже казной для того, чтобы она могла отпустить деньги на приходскія учрежденія. Стало быть этимъ основывается тотъ принципъ, что казна не даетъ денегъ на священниковъ, а даютъ деньги прихожане. Затѣмъ я хотѣлъ спросить—имѣются ли у вѣдомства матеріалы для того, чтобы установить, насколько послѣ 1864 г. суммы, являющіяся процентами отъ капитала и процентами отъ стоимости отобранныхъ имуществъ, вмѣстѣ съ суппрессионными фондами, то есть суммами отобранныхъ имуществъ до 1864 г.—насколько эти суммы достаточны или недостаточны для содержанія

III/5.

духовенства, так как законъ 1865 г. гласитъ, что покрываются изъ этихъ доходовъ расходы казны на духовенство, а только недостающія суммы вносятся въ росписи. Между тѣмъ теперь все вносится въ росписи. Интересъ представляютъ вотъ эти расчеты, сколько было этихъ имѣній, имущества и капиталовъ и т. д. Сколько это составило и каковы были супрессіонныя фондуши. Значитъ какая сумма изъ 900 съ лишкомъ тыс. составляетъ расходъ изъ суммъ названнаго церковнаго имущества, и какая составляетъ расходъ казны изъ общихъ ея средствъ.

Д. с. с. Харузинъ. Я обязуюсь доложить слѣдующее. Ответъ на этотъ вопросъ потребовалъ бы громадной работы, пришлось бы считать все, что расходовалось, требовалось знать и ассигнованіе, которое производилось. И мнѣ представляется, едва ли вся эта работа оправдывалась бы дѣйствительной цѣлью. Теперь вопросъ—насколько вѣдомство достаточно обеспечено—на этотъ вопросъ трудно отвѣтить безъ предварительной разработки его. Въ данномъ случаѣ по отдѣльнымъ районамъ государства, въ однихъ случаяхъ можно сказать, что это обезпеченіе будетъ болѣе, чѣмъ достаточно, въ другихъ мѣстахъ, гдѣ приходы образуются впервые въ отдаленныхъ мѣстахъ, за Ураломъ напримѣръ, положеніе труднѣе. Но во всякомъ случаѣ отвѣтить на этотъ вопросъ безъ предварительной разработки очень сложный не представляется никакой возможности.

Грабскій. Но матеріалъ для разрѣшенія вопроса имѣется въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ?

Д. с. с. Харузинъ. Да онъ готовъ.

Грабскій. Я вопроса о недостаточности средствъ духовенства еще не поднималъ.

Жуковскій. Я не хотѣлъ бы затруднять Вѣдомство предложеніемъ вопроса, не имѣющаго прямой связи съ дѣломъ, но такъ какъ одинъ такой вопросъ, не имѣющій связи—относительно сборовъ, былъ поставленъ, то я позволяю себѣ тоже поставить такой вопросъ, касающійся сборовъ и не имѣющій прямого отношенія къ занимающему насъ вопросу. Этотъ вопросъ касается сборовъ на постройку новыхъ церквей. Практика такова: Вѣдомство разрѣшаетъ эти сборы—только тогда, когда дано

разрѣшеніе на постройку церкви. Это совершенно правильно. Но разрѣшеніе на постройку церкви дается на практикѣ только тогда, когда обезпечены уже средства (Вѣдомство имѣетъ свои нормы этого обезпеченія) для постройки этой церкви. Главный способъ обезпеченія этихъ средствъ есть именно сборъ. Поэтому здѣсь выходитъ очень часто довольно затруднительное положеніе: для того, чтобы собирать, надо имѣть разрѣшеніе на постройку церкви,—для того, чтобы имѣть разрѣшеніе на постройку, надо представить то, что собрано, т. е. деньги. Такъ какъ вѣдомство не будетъ спорить, что церкви строить, то я хотѣлъ бы знать: какъ Вѣдомство выходитъ изъ этого затруднительнаго положенія, и какихъ оно придерживается порядковъ.

Д. с. с. Харузинъ. Фактически, если бы дѣло было такъ, какъ изложилъ членъ бюджетной комиссіи Жуковскій, то въ сущности положеніе римско-католическихъ церквей было бы невыносимо. Но я долженъ сказать, что въ дѣйствительности это не такъ; дѣйствительно, нѣсколько времени тому назадъ былъ отдѣльный такой случай, но Министерство само признавало, что случай основанъ на недоразумѣніи. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ лицѣ Директора Департамента Духовныхъ Дѣлъ признавало ненормальность этого порядка, и за послѣдніе годы совершенно не примѣняло его, а предлагало тѣмъ лицамъ, которые желаютъ совершить постройку, соблюдать условія, которыя указаны въ законѣ: 1) наличность капитальныхъ средствъ, 2) согласіе римско-католическаго епархіальнаго начальства и 3) утвержденіе соотвѣтственнаго плана строительнаго. Отъ заинтересованныхъ лицъ зависѣло исполнить всѣ эти условія, при чемъ послѣдніе два не представляли затрудненій. Что же касается перваго, самаго главнаго, условія—наличности денежныхъ средствъ, то отъ нихъ зависѣло изыскать ихъ, и такимъ образомъ, очевидно, заинтересованнымъ лицамъ приходилось обращаться къ сборамъ, если не было специальныхъ пожертвованій. Что же касается сборовъ, то я не помню ни одного случая, чтобы они не разрѣшались. Дѣйствительно, былъ такой случай, что возбуждаютъ ходатайство о сборахъ повсемѣстно въ Россіи. Не отрицая воз-

возможности подобного сбора по всей Россіи, очевидно, что сборъ по всей Имперіи можетъ быть разрѣшенъ только тогда, когда въ сооружеіи представляется заинтересо-ваннымъ все населеніе. Но такъ какъ дѣло церковнаго строительства имѣетъ въ горо-дахъ въ большинствѣ случаевъ мѣстное значеніе, то и разрѣшались мѣстные сборы, при чемъ Министерство сознавало, что нала-гаетъ всю тяжесть по сооружеію на часть немногочисленнаго населенія, и считало спра-ведливымъ, чтобы обыкновенно бралась, какъ норма, губернія, т. е. территорія, которая для всѣхъ понятна и доступна, такъ какъ за предѣлы губерніи интересы не идутъ. Такимъ образомъ того положенія, которое можно было бы себѣ представить на основаніи только что сказанныхъ словъ г. Жуковскаго, въ сущности не имѣется.

Грabsкій. Я хотѣлъ бы знать, какая часть кредита въ 35.000 р. на экстраординарные расходы по Царству Польскому идетъ на нужды римско-католическихъ семинарій.

Шинневичъ. На это я затрудняюсь отвѣ-тить безъ особой справки.

Грabsкій. Затѣмъ относительно средствъ семинарій. Считаетъ ли вѣдомство, что этотъ вопросъ является особенно острымъ и не-нормальнымъ, или же ставить его въ связи съ общимъ положеніемъ.

Д. с. с. Харузинъ. Поэтому поводу я считаю долгомъ доложить слѣдующее. Вопросъ о семинаріяхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ большимъ, т. е. считаетъ, что семинаріи находятся въ чрезвычайно тяже-ломъ положеніи. Семинаріи не только выпу-скаютъ тѣхъ лицъ, которые обезпечиваютъ духовныя нужды даннаго населенія, но кромѣ того онѣ несутъ обязанности государственныя, ибо на всѣхъ римско-католическихъ священ-никовъ государство смотритъ отчасти какъ на должностныхъ лицъ. Въ обезпеченіи семинарій и переформированіи ихъ само Государство является заинтересованнымъ. Въ частности Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ лицѣ Департамента Духовныхъ Дѣлъ, по мѣрѣ силъ и возможности, старается идти навстрѣчу нуждамъ семинарій. Епископамъ давались объ-ясненія, что ихъ смѣта будетъ удовлетворяться

въ теченіе ряда лѣтъ, что и выполнялось въ дѣйствительности.

Предсѣдатель. Позвольте мнѣ обратиться къ представителю Министерства Финансовъ. Здѣсь рѣчь идетъ о томъ, чтобы перечислить часть расходовъ въ смѣту Государственнаго Казначейства. Можетъ быть, Вы благоволите теперь дать Ваше заключеніе по поводу этого перечисленія.

Вице-Директоръ Департамента Госу-дарственнаго Казначейства д. с. с. Тро-химовскій. Министерство Финансовъ не ви-дитъ никакихъ основаній къ перечисленію этихъ расходовъ въ смѣту Государственнаго Казначейства. Казалось бы, независимо отъ того, какая точка зрѣнія будетъ примѣняться въ отношеніи содержанія римско-католиче-скаго духовенства, эти расходы не соста-вляютъ предмета вѣдѣнія Департамента Госу-дарственнаго Казначейства, и перенесеніе этихъ расходовъ въ смѣту названнаго Департамента привело бы только къ крайней запутанности счетовъ, вредному какъ для государственной росписи, такъ и для содержанія католиче-скаго духовенства, которое находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Грabsкій. Значитъ, считается неудобнымъ вводить кредитъ даже въ случаѣ выясненія характера этихъ кредитовъ, въ смѣту Госу-дарственнаго Казначейства. Но нужно поста-вить другой вопросъ: не слѣдовало ли бы тогда этотъ кредитъ вносить по смѣтѣ Мини-стерства же Внутреннихъ Дѣлъ, но какъ воз-мѣщеніе за отобранныя имущества, въ видѣ особаго параграфа, въ общей опредѣленной суммѣ? Считаетъ ли вѣдомство это возмож-нымъ или невозможнымъ въ случаѣ вы-ясненія соотвѣстнаго характера расхо-довъ?

Д. с. с. Харузинъ. Это зависитъ отъ того, какъ посмотрѣть на значеніе самого кредита: будетъ ли онъ принятъ къ расхо-дованію въ видѣ субсидіи. Несомнѣнно, онъ больше пріуроченъ къ Министерству Внутрен-нихъ Дѣлъ, хотя бы въ видѣ субсидіи.

Жуковскій. Я хотѣлъ сказать, что г. То-варищъ Министра Финансовъ, возражая мнѣ на мой вопросъ, указалъ, какимъ образомъ Министерство выходитъ изъ затрудненія, кото-рое я охарактеризовалъ. Не отрицая того, что

фактически эти затрудненія происходят, онъ въ сущности самъ констатируетъ, что бываютъ такія недоразумѣнія. Я не желаю этимъ вопросамъ утруждать настоящее совѣщаніе, но я изложу рядъ этихъ затрудненій при разсмотрѣніи бюджета Департамента...

Предсѣдатель. Если нѣтъ, тогда позвольте перейти къ разсмотрѣнію доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Докладчикъ кн. Голицынъ.

Кн. Голицынъ. Приступая на пятый годъ къ разсмотрѣнію смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, совѣщаніе содокладчиковъ не предположило большихъ измѣненій, какъ по доходамъ, такъ и по расходамъ, принявъ во вниманіе, что большинство кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части, представляетъ расходы либо штатнаго свойства, либо закрѣпленные особыми титулами, измѣненіе которыхъ можетъ послѣдовать лишь законодательнымъ порядкомъ; провѣряя же титуловъ была уже произведена въ предшествующемъ году, и въ смѣту теперь помѣщены только тѣ расходы, которые оправдываются соответствующими титулами, изданными въ отдѣльномъ сборникѣ. По смѣтѣ доходовъ предполагается нѣсколько увеличить § 15 смѣты—пошлины разныхъ наименованій—по двумъ статьямъ, вслѣдствіе того, что совѣщаніе содокладчиковъ усмотрѣло, что за три послѣднихъ отчетныхъ года карантинный сборъ имѣетъ сильную тенденцію къ постоянному и совершенно правильному повышенію, а потому исчисленіе признали возможнымъ взять не по трехлѣтней сложности, какъ предположено по смѣтѣ, а по суммѣ, поступившей за послѣдній отчетный годъ; такимъ образомъ, это исчисленіе увеличивается на 11.000 р. То же самое совѣщаніе содокладчиковъ предполагаетъ произвести и по слѣдующему параграфу, увеличивъ размѣръ ожидаемыхъ доходовъ на 1.000 р., вслѣдствіе, опять таки, указанія вѣдомства, что эти поступления ежегодно и постоянно увеличиваются на опредѣленную сумму и поэтому мы беремъ послѣдній годъ, который далъ 20.813 р., и предлагаемъ принять сумму не по средней сложности, а, съ округленіемъ, 21.000 р. По § 35 принято во вниманіе постановле-

ніе бюджетной комиссіи считать болѣе правильнымъ отчисленіе въ спеціальныя средства деньги, поступающія по сборамъ на дорожныя потребности въ Царствѣ Польскомъ, и на основаніи этого предлагается 24.300 р. исключить изъ этой статьи, перечисливъ ихъ въ спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ по расходной смѣтѣ никакихъ существенныхъ измѣненій совѣщаніе содокладчиковъ не предлагаетъ, исключается только кредитъ въ полторы тысячи рублей по § 19 смѣты вслѣдствіе того, что представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о пособіи на изданіе Приамурскихъ Вѣдомостей сокращается самимъ вѣдомствомъ съ 3.500 р. на 2.000 р., и поэтому сумма въ 1.500 р., какъ неоправданная до 1 ноября, сама собою падаетъ. Вотъ, всѣ измѣненія цифрового свойства, которыя совѣщаніе содокладчиковъ предлагаетъ вниманію бюджетной комиссіи, при совокупленіи, что всѣ расходы, которые исчислены по смѣтѣ въ преувеличенномъ противъ смѣты прошлаго года размѣрѣ, оправданы въ данную минуту тѣми данными, которыя были представлены, какъ матеріалъ, въ совѣщаніе содокладчиковъ. Переходя въ общей части самого доклада, къ тѣмъ преніямъ, которыя развернулись по поводу смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а равно къ тѣмъ пожеланіямъ, которыя предположено внести отъ имени бюджетной комиссіи на вниманіе Государственной Думы по означенной смѣтѣ, я позволю себѣ указать, что наибольшая доля вниманія была удѣлена острому и большому вопросу, который наиболѣе сильно ощущается на мѣстахъ,—въ оскуднѣнію средствъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій на выполненіе цѣлаго ряда сложныхъ функций, часто соединяющихся съ функциями чисто государственнаго свойства. При разсмотрѣніи кредитовъ, ассигнуемыхъ вѣдомствомъ на пособія городамъ на содержаніе полиціи и, обратно, при разсмотрѣніи кредитовъ, которые обязаны города ассигновать на содержаніе той же полиціи, совѣщаніе содокладчиковъ не могло не усмотрѣть, что изъ года въ годъ повторяющееся явленіе задолженности городовъ казнѣ обуславливается тѣмъ тяжелымъ финансовымъ положеніемъ, въ которое стали города, благодаря тому, что цѣлый

рядъ государственныхъ повинностей лежить, какъ обязательный расходъ, на сѣтъ городскихъ общественныхъ управлений. Это явление отмѣчалось неоднократно, но, тѣмъ не менѣе, вѣдомство до сихъ поръ не представляло въ Государственную Думу тѣхъ предположеній, которыя вносились бы въ улучшенію финансовъ затрудненій вѣдомства и къ пополненію тѣхъ финансовыхъ недостатковъ, которые замѣчаются при выполненіи его главнѣйшихъ потребностей. Поэтому совѣщаніе содокладчиковъ полагаетъ представить на усмотрѣніе бюджетной комиссіи, а затѣмъ и Государственной Думѣ, пожеланіе о представленіи вѣдомствомъ соображеній по вопросу объ улучшеніи положенія городовъ. Одновременно съ этимъ, при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ §§ сѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, главнымъ образомъ §§ 5, 6, 7, 17, въ которыхъ трактуются вопросы медицины, общественного призрѣнія, ветеринаріи, затѣмъ о грунтовыхъ и водныхъ сообщеніяхъ совѣщаніе содокладчиковъ не могло не усмотрѣть того обстоятельства, что въ этой области Министерство Внутреннихъ Дѣлъ тѣснымъ образомъ связано съ дѣятельностью земскихъ учреждений, которыя въ тѣхъ же областяхъ выполняютъ цѣлый рядъ функций чисто государственнаго свойства. Тѣмъ не менѣе начево не сдѣлало въ смыслѣ субсидированія и финансированія ихъ для вѣдшаго расширенія дѣятельности въ указанномъ направленіи. Неоднократно уже указывалось на то, что отдѣлять чисто государственныя функции отъ функций, имѣющихъ мѣстный характеръ, не представляется возможнымъ, и поэтому приходится считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что тѣ учрежденія, которыя, якобы, призваны выполнять задачи чисто мѣстнаго свойства, что они захватываютъ отчасти и область государственнаго хозяйства и, совмѣстно со своими функциями, выполняютъ безусловно и функции государственнаго свойства, ибо въ то время, когда мѣстныя организаціи заняты локализацией какой нибудь болѣзни, которая уже разрастается въ болѣзнь эпидемическаго свойства, естественно, что это учрежденіе выполнять чисто государственную потребность и это представляется непосильнымъ для мѣстныхъ организацій и не можетъ не быть принимаемо въ известной пропорціи на сред-

ства государственнаго казначейства. Проматривая цѣлый рядъ отраслей земскаго хозяйства, совѣщаніе содокладчиковъ не могло не усмотрѣть, что нѣкоторые вѣдомства, не имѣющія съ земствомъ такой тѣсной связи, какъ у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніи котораго находятся земскія учрежденія, пошли уже по пути широкаго финансированія и субсидированія земскихъ учреждений, выполняющихъ наравнѣ съ задачами мѣстнаго характера одновременно и государственныя. Такъ, напримеръ, Министерство Народнаго Просвѣщенія въ данное время въ широкихъ размѣрахъ своими кредитами финансируетъ и субсидируетъ земства въ выполненіи потребностей народнаго просвѣщенія. Казалось бы, совершенно небольшой незначительный по своему объему законопроектъ, прошедшій въ бюджетной комиссіи весною 1908 г. и который состоитъ всего лишь изъ 5 статей, трактующихъ о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ земства могутъ испрашивать кредитъ на выполненіе потребностей всеобщаго начального образованія, — этотъ законопроектъ вызвалъ къ жизни громадное и колоссальное мѣропріятіе въ области осуществленія всеобщаго обученія. Цифровыя данныя показываютъ это совершенно наглядно и рисуютъ намъ поразительные результаты. Изъ числа 359 уѣздовъ земскихъ губерній въ 1 января 1911 г. приступаютъ въ всеобщему обученію 317 уѣздовъ, въ 11 уѣздахъ состоится въ самомъ непродолжительномъ времени введеніе всеобщаго обученія, ибо всѣ переговоры въ этихъ уѣздахъ окончены и кредиты будутъ отпущены; а по 23 уѣздамъ возбуждены уже ходатайства и возможно предполагать, что если не окажется особыхъ требованій въ смыслѣ исполненія формальностей, установленныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по отношенію этихъ уѣздныхъ земствъ, то кредитъ можетъ быть отпущенъ изъ остатковъ текущаго 1911 г. Такимъ образомъ въ 8 уѣздахъ не возбуждено ходатайства объ ассигнованіи средствъ на всеобщее обученіе по закону 3 мая 1908 г. Нельзя не отмѣтить, что этотъ законъ произвелъ колоссальный переворотъ въ дѣлѣ постановки народнаго образованія въ Имперіи, между тѣмъ онъ представляетъ по объему самый незначительный, самый простой законопроектъ. Такое же положеніе начинаетъ занимать и другое вѣдом-

ство, вѣдомство земледѣлія и землеустройства по отношенію земскихъ учреждений. Не дальѣ, какъ въ прошломъ году выработали основанія постановки агрономической помощи. Правильно организованная земствомъ помощь субсидируется со стороны вѣдомства въ 50% размѣръ. Я надѣюсь, что земства не останутся на полпути и пойдутъ такими же гигантскими шагами къ осуществленію этой насущной потребности, какими пошло земство и въ дѣлѣ народнаго образованія. Между тѣмъ цѣлый рядъ другихъ мѣропріятій чисто земскаго характера находится до сего времени если не въ очень печальномъ состояніи, то столь обременяетъ земскія учрежденія, что почти 50% всѣхъ земскихъ ассигнованій идутъ на известную отрасль безъ особыхъ, скажу даже, реальныхъ, послѣдствій вълѣдствіе опять таки *недостатка этихъ средствъ. Я хочу указать, что въ области ветеринаріи и медицины общественнаго призванія и дорожныхъ сооружений въ этихъ областяхъ, къ сожалѣнію, земскія учрежденія совершенно не поставлены въ то положеніе, въ которое они поставлены въ другихъ отрасляхъ, о которыхъ я имѣлъ честь докладывать. Нѣтъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ земство могло бы черпать свои средства, на основаніи точно установленныхъ положеній. Нѣтъ того порядка, при которомъ они могли бы развивать совершенно нормально свои расходы по мѣрѣ дѣйствительной потребности, и наоборотъ тѣ лѣтѣ годы, когда земству приходится выступать особенно ярко и сильно со своими мѣропріятіями, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ силу особыхъ условій этихъ мѣропріятій земства не могутъ не выступать съ такими крупными расходами въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями и въ дѣлѣ медицины и земству приходится затрачивать такіе громадные суммы, что это по бюджету своему представляется имъ совершенно непосильными затратами, ложящимися на долгое время тяжелымъ бременемъ и останавливающимъ постепенно теченіе жизни. Вотъ почему совѣщаніе содокладчиковъ не могло не остановить своего вниманія на томъ, что надлежало бы тому вѣдомству, которое ближе всего стоитъ къ земскимъ учрежденіямъ — Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ самомъ*

ближайшемъ времени озаботиться "вопросомъ о постановкѣ дѣла финансированія и субсидированія земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ областяхъ, которыя лежатъ въ то время и на обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. На основаніи всего сказаннаго совѣщаніе содокладчиковъ предлагаетъ выразить пожеланіе о выработкѣ вѣдомствомъ основаній плановъ мѣрнаго субсидированія и финансированія изъ средствъ государственнаго казначейства мѣстныхъ общественныхъ учреждений въ области мѣропріятій санитарно-медицинской организациі, ветеринаріи, общественнаго призванія и дорожнаго дѣла. Въ отношеніи послѣдняго вопроса совѣщаніе содокладчиковъ не могло не остановить своего вниманія на томъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ могло бы привлечь къ этому дѣлу Министерство Путей Сообщенія, которое по одному изъ своихъ Департаментовъ выполняетъ непосредственно тѣ же задачи. Это Департаментъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Сообщеній. Если бы этотъ Департаментъ подъ давленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ выработалъ со своей стороны какое нибудь законодательное предположеніе, то матеріальныя средства на осуществленіе дорожнаго дѣла въ Россіи могли бы притекать и къ земскимъ учрежденіямъ и по вѣдомству Министерства Путей Сообщенія. Затѣмъ укажу еще на два небольшихъ пожеланія, которыя выносятся совѣщаніемъ содокладчиковъ. Одно касающееся обсужденія вѣдомствомъ вопроса относительно цѣлесообразности печатанія казенныхъ объявленій въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, а другое о реформѣ римско-католическихъ духовныхъ семинарій. Первое изъ этихъ предположеній происходитъ изъ того, что какъ выяснилось въ совѣщаніи содокладчиковъ, изъ года въ годъ подписка на Московскія Вѣдомости все болѣе и болѣе сокращается, дойдя въ послѣдній годъ до числа 5—6 тыс. подписчиковъ. Между тѣмъ Московскія Вѣдомости получаютъ громадную субсидію отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за обязательное печатаніе цѣлаго ряда казенныхъ объявленій, которыя такимъ образомъ сильно поддерживаютъ эту умирающую газету, а съ другой стороны печатаніе объявленій въ такой мало распространенной газетѣ не отвѣчаетъ своему назначенію. Что касается во-

проса о реформѣ римско-католическихъ семинарій, то такое пожеланіе высказывается вслѣдствіе преній, которыя возникли въ кругу совѣщанія содокладчиковъ, причемъ этотъ вопросъ затронутъ рассмотрѣніемъ съ точки зрѣнія тѣхъ лицъ, которыя непосредственно заинтересованы въ этихъ духовныхъ семинаріяхъ, и съ точки зрѣнія тѣхъ лицъ, которыя находятъ, что постановка дѣла духовныхъ семинарій не отвѣчаетъ потребностямъ государственнаго характера. Такимъ образомъ выяснилось, что противники и сторонники означенныхъ семинарій сходятся на одномъ вопросѣ о необходимости реформирования этихъ духовныхъ семинарій. Этимъ ограничиваются сужденія совѣщанія содокладчиковъ, которыя выводятъ конкретныя пожеланія. Имѣется еще одно мѣсто въ докладѣ, которое пока не даетъ результатовъ къ формулированію какихъ бы то ни было пожеланій, но тѣмъ не менѣе былъ предметомъ общенмѣній среди содокладчиковъ и который представляетъ изъ себя вопросъ, недостаточно еще выясненный. Можетъ быть онъ получитъ болѣе ясное освѣщеніе при обсужденіи смѣты въ бюджетной комиссіи. Вопросъ этотъ касается тѣхъ кредитовъ, которые ассигнуются на такъ называемыя охранныя отдѣленія. При обсужденіи смѣты вскорѣ послѣ злодѣянія 1 сентября содокладчиками былъ предложенъ вопросъ правительству относительно того, изъ какихъ кредитовъ были произведены расходы по охранѣ въ Кіевѣ, во время пребыванія тамъ Его Императорскаго Величества и не относятся ли эти расходы на счетъ кредитовъ, не подлежащихъ оглашенію, въ размѣрѣ 3-хъ съ тѣмъ то миллионъ рублей, которые не подлежатъ обсужденію нашему по существу. Отвѣтъ на этотъ вопросъ предоставлялъ въ отрицательномъ смыслѣ и такимъ образомъ выяснилось, что расходы по охранѣ, въ томъ числѣ по охраннымъ отдѣленіямъ въ Кіевѣ, ни въ какихъ штатныхъ и смѣтныхъ расходахъ не показаны. Между тѣмъ, изъ слѣдствія послѣ 1 сентября и оглашенныхъ данныхъ, выясняется, что такое охрannое отдѣленіе въ Кіевѣ существовало, ибо были начальники и рядъ агентовъ охрannого отдѣленія, которое приурочено было не въ пріездъ Высочайшихъ Особъ, а, повиди-

мому, существовало и до этого. Несмотря на существованіе такого охрannого отдѣленія, нигдѣ не имѣется штатныхъ ассигнованій въ смѣтѣ, между тѣмъ, какъ аналогичныя охрannыя отдѣленія въ Петербургѣ, Варшавѣ и Москвѣ имѣютъ штаты въ смѣтѣ и существованіе ихъ представляется яснымъ. Когда совѣщаніе содокладчиковъ получило отвѣтъ, что содержаніе охрannого отдѣленія въ Кіевѣ не относится на кредитъ, не подлежащій оглашенію, то совѣщаніе содокладчиковъ должно было придти къ заключенію, что кредитовъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на охрannое отдѣленіе, повидимому, не имѣется. Такимъ образомъ, невольно возникаетъ вопросъ, какимъ же образомъ, на какіе кредиты содержится охрannое отдѣленіе въ Кіевѣ и ему подобныя, ибо, какъ извѣстно, не только въ Кіевѣ имѣется охрannое отдѣленіе,—на какіе кредиты они содержатся и по какой смѣтѣ проводятся. Этотъ вопросъ не имѣетъ пока опредѣленнаго отвѣта и никакихъ пожеланій совѣщаніе по этому поводу не могло вынести, ибо вопросъ остался до сего времени невыясненнымъ. За симъ, никакихъ болѣе серьезныхъ вопросовъ по смѣтѣ не возбуждалось. Остальные вопросы, повидимому, достаточно ясно изложены въ самомъ докладѣ, по этому я позволю себѣ пока ограничиться только что доложеннымъ.

Директоръ Департамента Полиціи Зуевъ. Позвольте привести одно разъясненіе по поводу послѣднихъ словъ докладчика члена Государственной Думы князя Голицына. Такъ какъ на вопросъ, предложенный вѣдомству въ Совѣщаніи содокладчиковъ, отвѣчалъ я, то я прошу возстановить точный смыслъ моего отвѣта и точный смыслъ предложеннаго мнѣ ин. Голицынымъ вопроса. Мнѣ былъ предложенъ вопросъ: на какой кредитъ произведены были расходы по охранѣ въ г. Кіевѣ въ Сентабрѣ 1911 г. Я и понялъ вопросъ въ такомъ смыслѣ: изъ какого кредита были произведены расходы по осуществленію охраны во время Высочайшаго пребыванія Его Императорскаго Величества въ г. Кіевѣ, потому что онъ былъ предложенъ именно въ такой формѣ. На этотъ вопросъ я далъ отвѣтъ, что изъ кредита 3.351.000 расходы эти произведены не были и это я повторяю и теперь, ибо мнѣ

не былъ предъявленъ вопросъ о томъ, на какой кредитъ обращается расходъ по содержанию такъ называемаго, — какъ въ смѣтѣ сказано и какъ въ разговорномъ языкѣ именуется — охраннаго отдѣленія, а мнѣ былъ предъявленъ вопросъ — изъ какихъ средствъ были произведены расходы по осуществленію охраны Его Императорскаго Величества. Я и теперь отвѣчаю, что изъ кредита 3.351.000, т. е. изъ расходовъ, не подлежащихъ оглашенію, не были произведены эти расходы.

Ии. Голицынъ. Въ такомъ случаѣ, можетъ быть теперь можно получить отвѣтъ — на какие кредиты содержатся такъ называемыя охранныя отдѣленія?

Т. с. Зуевъ. Охранныхъ отдѣленій, какъ извѣстно, въ Россіи по смѣтѣ три: Петербургское, Варшавское и Московское. Два входятъ въ составъ градоначальства и одно варшавское въ составъ управления Варшавскаго обер-полицеймейстера. Расходы на остальные охранныя отдѣленія производятся изъ кредита по § 4 ст. 1, т. е. падаютъ на кредиты, не подлежащіе оглашенію. Какъ они производятся, я объяснить не имѣю права. Такъ какъ этотъ кредитъ 3.351.000, ассигнуемый ежегодно по смѣтѣ, расходуетъ на опредѣленные надобности, въ число которыхъ не входятъ экстренные расходы по необходимому усиленію полицейской охраны во время пребыванія Его Императорскаго Величества, при Высочайшихъ выѣздахъ, то на этотъ послѣдній рода расходъ никогда изъ кредитовъ 3.351.000 не ассигнуется.

Предсѣдатель. Но на этотъ 3 миллионный кредитъ содержались чины, которые имѣются въ Кіевѣ и занимаются розыскомъ?

Т. с. Зуевъ. Они содержатся на ежегодный расходъ по § 4-му — не подлежащій оглашенію.

Предсѣдатель. А экстренные временные расходы не изъ этого вѣдъ источника, а изъ какого то другого?

Виноградовъ. Я хотѣлъ бы спросить, изъ какого именно?

Т. с. Зуевъ. Я уполномоченъ заявить, что такъ какъ этотъ расходъ есть расходъ не штатный, а расходъ не предусмотрѣнный, то для исполненія этого расхода у правительства имѣется только одинъ кредитъ на непредусмотрѣнные смѣтой надобности — 10 миллионный фондъ.

Виноградовъ. Нельзя ли узнать, какая сумма была отпущена?

Т. с. Зуевъ. Расходъ изъ 10 миллионнаго фонда не подлежитъ оглашенію, хотя сумма была весьма незначительная.

Годневъ. Я думаю изъ этого отвѣта можно усмотрѣть, что тѣ расходы, которые изъ года въ годъ производятся изъ 10 миллионнаго фонда, вѣроятно и ранѣе производились, такъ какъ по смѣтѣ 1910 г. на неподлежащіе оглашенію расходы по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было взято около 4 миллионновъ независимо отъ смѣты. Это по отчету Контроля.

Т. с. Зуевъ. Я на этотъ вопросъ не уполномоченъ отвѣтить, я только уполномоченъ отвѣтить на вопросы по смѣтѣ.

Предсѣдатель. Кому угодно вопросы предложить?

Березовскій. Совѣщаніе, разсматривавшее смѣту, поднимало цѣлый рядъ вопросовъ большей или меньшей важности, но оно не остановилось на одномъ вопросѣ, который имѣетъ тѣснѣйшую связь со смѣтой Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и который долженъ интересовать самые широкіе слои населенія. Въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ находится полиція. Имѣтъ надобности распространяться на тему о томъ, что охрана безопасности и спокойствія въ государствѣ далеко не находится на высотѣ своего положенія. Матеріальная необеспеченность чиновъ полиціи находится въ такомъ состояніи, что добрая половина ихъ вынуждена постоянно или бороться съ нуждою или, нечего грѣха таить, прибѣгать къ такъ называемымъ безгрѣшнымъ доходамъ. Этотъ вопросъ большой. Докладчикъ остановился на такомъ вопросѣ какъ — субсидія Московскимъ Вѣдомостямъ, а этого вопроса животрепещущаго не соблаговолилъ коснуться, между тѣмъ вопросъ этотъ напрашивается самъ собой и напрашивается потому, что мы всѣ обыватели терпимъ отъ недостатковъ нашей полиціи. Но мы знаемъ, что вопросъ о реформѣ полиціи былъ поднятъ уже и разработанъ, но почему-то остановился и не двинулся дальше. Вотъ я и хотѣлъ обратиться не къ господину докладчику, а къ представителямъ вѣдомства съ вопросомъ о томъ, въ какомъ положеніи находится

вопросъ о реформѣ полиціи и можно ли ожидать, что въ скоромъ времени означенная реформа получить дальнѣйшее движеніе.

Предсѣдатель. Представители вѣдомства не разъ намъ сообщали о тѣхъ перенятіяхъ, которымъ подвергся этотъ вопросъ. Теперь вы желаете знать, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время вопросъ.

Т. с. Зуевъ. Этотъ вопросъ находится въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Харитоновъ. Какъ я имѣлъ честь неоднократно докладывать и какъ говорилъ въ совѣщаніи содокладчиковъ, думаю, что въ скоромъ времени разсмотрѣніе его будетъ закончено, но не могу ручаться за комиссію. Когда вопросъ будетъ согласованъ, тогда надо будетъ нѣсколько измѣнить нѣкоторыя положенія въ законопроектѣ и тогда послѣдній будетъ внесенъ въ Государственную Думу. Я уполномоченъ заявить, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приложитъ всѣ старанія и само стремится къ тому, чтобы выполнить данное обѣщаніе и чтобы этотъ законопроектъ былъ внесенъ въ нынѣшнюю Государственную Думу.

Князь Голицынъ. Я хочу заявить, что вѣроятно членъ комиссіи Березовскій не читалъ доклада. Тамъ на страницѣ 9 есть точный отвѣтъ на тотъ вопросъ, который имъ предложенъ и помѣщенъ отвѣтъ представителей вѣдомства въ той же формѣ, какъ онъ сейчасъ заявленъ. Совѣщаніе содокладчиковъ касалось этого большого вопроса и членъ совѣщанія Тычининъ вѣроятно подтвердить, что вопросомъ о кредитахъ на полицію совѣщаніе было занято не одинъ часъ и что этотъ вопросъ всесторонне былъ освѣщенъ. Этотъ вопросъ былъ предметомъ также неоднократныхъ пожеланій Государственной Думы. Совѣщаніе не могло не считаться съ тѣми объясненіями, которыя были даны вѣдомствомъ и въ данномъ случаѣ замедленіе въ представленіи проекта реформы полиціи зависѣло не непосредственно отъ вѣдомства, а зависѣло отъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя сложились неблагопріятно для представленія означенной реформы вслѣдствіе злодѣянія 1 сентября и вслѣдствіе того разногласія, которое съ финансовой точки зрѣнія встрѣтилъ этотъ законопроектъ въ вѣдомствѣ Министерства

Финансовъ. Но для ускоренія дѣла тѣ замѣчанія, которыя высказаны въ Министерствѣ Финансовъ, переданы статсъ-секретарю Харитонову и по согласованіи этихъ замѣчаній въ самомъ законопроектѣ послѣдній для окончательнаго разсмотрѣнія не вернется въ Совѣтъ Министровъ, а будетъ непосредственно представленъ въ законодательныя учрежденія.

Предсѣдатель. Я долженъ сдѣлать поясненіе. Дѣло въ томъ, что членъ Государственной Думы Березовскій прочиталъ по всей вѣроятности докладъ и знакомъ съ тѣми заявленіями, которыя были сдѣланы въ совѣщаніи содокладчиковъ. Такъ какъ прошло нѣкоторое время, то онъ могъ считать умѣстнымъ ознакомиться съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ находится дѣло въ настоящее время. Потому что постоянно говорили, что вопросъ уже почти разрѣшенъ. Многіе были такъ настроены, что вотъ, вотъ дѣло будетъ внесено въ Законодательныя Учрежденія. Поэтому въ представленіи этого вопроса, членомъ комиссіи Н. В. Березовскимъ, я ничего страннаго не вижу.

Березовскій. Я долженъ сказать, что и вопросы о «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и о пособленіи земскимъ учрежденіямъ были затронуты въ совѣщаніи содокладчиковъ. Между тѣмъ въ своемъ устномъ докладѣ кн. Голицынъ счелъ нужнымъ поднять и подчеркнуть только эти, не столь важные вопросы, а вопросъ очень большой важности, вопросъ о реформѣ полиціи, обошелъ молчаніемъ. Вотъ цѣль моего обращенія. Я поднялъ этотъ вопросъ, потому что считалъ нужнымъ коснуться его не черезъ посредство мертвой бумаги, а изъ устъ представителей вѣдомства услышать его разрѣшеніе.

Предсѣдатель. Такъ какъ соотвѣтственное разрѣшеніе было дано, то вопросъ можно считать исчерпаннымъ.

Тычининъ. Я хотѣлъ бы выяснитъ одинъ вопросъ, который не обсуждался ни въ одномъ изъ совѣщаній, но который заслуживаетъ серьезнаго вниманія и интересуется всѣхъ жителей городовъ и даже жителей деревни. У насъ теперь развивается одно явленіе, на которое нельзя не смотрѣть съ тревогой. Я разумѣю развитіе крайняго у насъ нищенства. Въ городахъ много развилось нищихъ, среди которыхъ есть тунеядцы, воры, хулиганы, ихъ

развилось такъ много, что по улицамъ въ нѣкоторыхъ городахъ нельзя пройти, нельзя пойти къ церкви, чтобы Вамъ не протянули руки. Конечно, между нами есть несчастные совершенно, которые нуждаются въ помощи, но есть несомнѣнно пьяницы и преступники. Вотъ объ этомъ явленіи мнѣ пишутъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ и просятъ—нельзя ли обратить на него вниманіе Государственной Думы. Поэтому мнѣ желательно спросить у представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предполагаетъ-ли вѣдомство когда нибудь возбудить этотъ вопросъ и разрѣшить его такъ или иначе въ порядкѣ законодательномъ. Указанное явленіе можетъ дойти иначе до такого размѣра, что трудно будетъ справиться съ нимъ, оно можетъ внести въ общественную жизнь большое неудобство, затрудненіе, можетъ стать опаснымъ для общественнаго порядка. Вотъ я просилъ бы представителей вѣдомства обратить вниманіе на это и принять какія-нибудь мѣропріятія.

Д. с. с. Харузинъ. Я считалъ своимъ долгомъ по этому вопросу доложить, что во всемъ объемѣ разрѣшить вопросъ, который поступилъ, чрезвычайно трудно, тѣмъ болѣе, что нельзя отрицать, что вопросъ о благотворительности есть прежде всего вопросъ общественной организации. Въ этомъ отношеніи правительство идетъ всегда навстрѣчу и содѣйствуетъ возникновенію всякаго рода благотворительныхъ учреждений. Но чтобы изъ этого дѣлать выводъ, что необходимо нынѣ же во всемъ объемѣ поднять вопросъ и что теперь же неотложно необходимо выработать общее законодательное предположеніе, при всемъ сознаніи, что отмѣченныя явленія уродливы, едва ли представляются возможнымъ. Причины, вызывающія эти явленія, въ высшей степени сложны, и поскольку это возможно, правительство принимаетъ соотвѣтствующія мѣры къ ихъ устраненію.

Тычининъ. Затѣмъ еще одинъ вопросъ, который поднимался здѣсь раньше, но не получилъ того или иного разрѣшенія. Мой вопросъ касается такъ называемыхъ тайныхъ школъ—вопросъ, который, мнѣ кажется, долженъ интересоватъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Тайныя школы, имѣютъ мѣсто у насъ, въ западномъ краѣ. Я желалъ бы знать, что Министерство, послѣ установленія факта суще-

ствованія тайныхъ школъ путемъ ревизій католическихъ учреждений, предполагаетъ принять мѣры къ тому, чтобы упразднить тайное обученіе и какъ скоро? Другой вопросъ, который я полагаю возможнымъ поставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по смѣтѣ, касается слѣдующаго явленія. У насъ на западѣ наблюдается несомнѣнно нарушеніе въ правительственныхъ начальныхъ школахъ Высочайшаго указа о томъ, чтобы дѣти изучали законъ Божій на своемъ родномъ языкѣ. Это требованіе очень настойчиво исполняется въ отношеніи дѣтей католиковъ,—поляковъ и литовцевъ, но не исполняется въ отношеніи къ католикамъ-русскимъ, которые называются на мѣстахъ бѣлоруссами и малоруссами. Западные депутаты, конечно, могутъ подтвердить это. На этой почвѣ создается цѣлый рядъ недоразумѣній въ школахъ, и даже официально известны случаи столкновѣній школьной инспекціи съ ксендзами. Во всякомъ случаѣ, это такой общеизвѣстный фактъ, что объ немъ можно говорить совершенно свободно. Является вопросъ, будутъ ли приняты мѣры къ тому, чтобы оградить русское населеніе въ его естественномъ правѣ учить дѣтей Закону Божию на своемъ родномъ языкѣ? Засимъ еще есть одинъ вопросъ, о которомъ говорится въ докладѣ содокладчиковъ, вопросъ относительно того, будетъ ли произведена реформа Городового Положенія 1892 г. Я этимъ Положеніемъ интересуюсь, потому что оно привело къ очень ненормальнымъ явленіямъ, въ особенности у насъ на западѣ, къ засилью въ городскихъ самоуправленіяхъ представителями одной народности, тогда какъ другія народности почти устранены отъ участія въ этихъ самоуправленіяхъ. Я это спрашиваю подъ вліяніемъ законопроекта объ измѣненіи Городового Положенія въ отношеніи городовъ Царства Польскаго. Между прочимъ въ докладѣ сказано, что Правительство въ этомъ законопроектѣ видитъ прототипъ того измѣненія Городового Положенія, которое имѣется въ виду произвести по отношенію къ городамъ внутри Имперіи. Вотъ 3 вопроса, на который я желалъ бы получить опредѣленный отвѣтъ.

Д. с. с. Харузинъ. Въ отношеніи этихъ вопросовъ я считаю возможнымъ начать съ послѣдняго и доложить, что, по моему мнѣнію,

ответъ на поставленный вопросъ уже заключался въ словахъ самого члена Государственной Думы Тучинина, такъ какъ ему угодно было заявить, что правительство уже указало это измѣненіе (Тучининъ. Очень благодаренъ). Несомнѣнно, что въ известной постепенности этотъ вопросъ будетъ разрабатываться. Что касается первыхъ вопросовъ, то, строго говоря, во всемъ ихъ объемѣ они относятся, конечно, къ предмету вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, но я, вѣстаки, не могу не отмѣтить, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ нему прикосновенно въ вопросѣ относительно тайныхъ школъ. Рѣчь идетъ, конечно, о школахъ конфессиональных и поскольку онѣ существуютъ, постольку онѣ имѣютъ касательство къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому, этотъ вопросъ мнѣ хотѣлось бы соединить съ 4 пунктомъ съ вопросомъ о духовныхъ семинаріяхъ. Въ связи съ этимъ, я считаю своимъ долгомъ доложить, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ чрезвычайно озабочено этимъ вопросомъ и находило, что онъ касается не только римско-католическаго исповѣданія и удовлетворенія духовныхъ нуждъ лицъ, исповѣдующихъ эту вѣру, но и многочисленныхъ другихъ исповѣданій и вѣроученій. Но находя, что этотъ вопросъ представляется чрезвычайно важнымъ и выдвигается жизнью неотступно, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило, что разрѣшить его сепаратно для того или другого вѣроисповѣданія не представляется никакой возможности. Поэтому было образовано междувѣдомственное Совѣщаніе, которое свои труды,—я считаю своимъ долгомъ попутно доложить, что эти труды весьма плодотворны—всѣ эти труды направило на всестороннюю разработку этого, съ виду какъ бы очень простаго, но въ дѣйствительности въ высшей степени сложнаго вопроса. Слѣдовательно, тутъ поднимается такой вопросъ: въ какой мѣрѣ можетъ та или другая школа, то или другое учебное заведеніе имѣть тотъ или другой типъ конфессіи, т. е., на какой стадіи конфессиональныхъ школы допускаются, на высшей или на средней или на низшей исключительно. Затѣмъ, въ частности, относительно того вѣроисповѣданія, о которомъ говорится, въ какой мѣрѣ все это допустимо, я могу

сказать, что въ связи съ этимъ стоитъ, конечно, и вопросъ относительно языка преподаванія. Что касается оснований, то приходится ожидать окончанія занятій Совѣщанія, которое дастъ соотвѣтствующія указанія. Что касается указаній на тѣ ненормальные явленія жизни, которыя замѣчаются въ ущербъ требованіямъ закона, то, поскольку это зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, всѣ мѣры принимаются, чтобы, никого не стѣсня въ исправленіи его исповѣданія и потребностей совѣсти, не нарушался законъ.

Антоновъ. Я коснусь вопроса, который считается отчасти секретнымъ, но, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ общихъ чертахъ, представитель правительства найдетъ возможнымъ отвѣтить на него. Я говорю о такъ называемыхъ охранныхъ отдѣленіяхъ. Можете ли Вы отвѣтить на вопросъ, сколько ихъ существуетъ въ Россіи и каковъ общій кредитъ на содержаніе этихъ охранныхъ отдѣленій?

Т. с. Зуевъ. Я не могу отвѣтить на этотъ вопросъ потому, что расходы изъ 3-хъ милліоннаго фонда не подлежатъ оглашенію.

Антоновъ. Вы сказали, что такъ называемыя охранныя отдѣленія представляютъ изъ себя чины Корпуса Жандармовъ, прикомандированныхъ къ мѣстнымъ Управленіямъ. Можете ли Вы сказать, содержатся эти чины Жандармскаго Корпуса за счетъ кредита Жандармскаго Корпуса или за счетъ этого кредита?

Т. с. Зуевъ. Отчасти и за тотъ и за другой. Болѣе подробно я не могу сказать.

Предсѣдатель. Они являются по статьѣ 4-й?

Т. с. Зуевъ. Нѣтъ, по военной смѣтѣ.

Антоновъ. Всѣ ли кредиты на это отнесены или отчасти по военному вѣдомству?

Т. с. Зуевъ. Отчасти по военному вѣдомству.

Предсѣдатель. А такъ называемыя операціонные расходы на счетъ особаго кредита.

Шингаревъ. Я хотѣлъ возвратиться къ вопросу, затронутому совѣщаніемъ докладчиковъ, и который я считаю самымъ основнымъ въ современной нашей дѣятельности въ качествѣ членовъ органовъ самоуправленія, это вопросъ о средствахъ земствъ и городовъ. Мы

знаемъ, что правительство въ скоромъ времени представить намъ проектъ по этому поводу, мы знаемъ, что въ этомъ законопроектѣ, главные основы котораго были напечатаны, вообще нѣкоторое расширение средствъ земствъ и городовъ бюджетъ, но земствамъ больше, а городамъ меньше, почему пожеланіе докладчика является какъ бы дополненіемъ къ тому, что уже есть. Проектъ правительства, который разработанъ, меньше всего касается городовъ, между тѣмъ города переживаютъ финансовыя затрудненія не меньше, если не больше чѣмъ земства. Поэтому объ отношеніи вѣдомства къ этому вопросу я и хотѣлъ бы услышать. Я въ финансовой коммисіи слышалъ заявленія представителей Министерства Финансовъ, но что касается дальнейшей разработки вопроса, то починъ среди органовъ правительства долженъ принадлежать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ смыслѣ дальнѣйшаго расширения средствъ городовъ. Второй вопросъ, который затронутъ членомъ Думы Тычиннымъ, конечно важенъ, но разрѣшеніе совсѣмъ не тамъ, гдѣ повидимому онъ предполагаетъ. Дѣйствительно, безцѣльно полицейскими мѣрами гнать въ тюрьмы людей, которые протягиваютъ руку за помощью, которые оказываются безъ возможности найти себѣ пріютъ, ибо это вещь нефлесообразная и жестоко-безцѣльная. Жестоко потому, что пока ни Государство, ни органы самоуправления не организовали ни общественнаго призрѣнія, ни страхованія на случай инвалидности, старости, болѣзни, ни широкихъ мѣръ борьбы съ безработицей. Безцѣльно потому, что полицейскими мѣрами можно причинить много насилія, но уничтожить явленія, имѣющаго глубокіе корни, нельзя. Государство должно идти иной дорогой и путемъ субсидій развитъ дѣло общественнаго призрѣнія въ городахъ и земствахъ. Въ земскихъ дѣлахъ мы имѣемъ самое разнообразное установленіе такихъ субсидій, но все это непланомерно, бессистемно и случайно: то дается субсидія на дорожное дѣло, то дается небольшая субсидія на постройку психиатрической больницы, или на борьбу съ эпидеміями, то теперь начинаютъ давать на школьное строительство, а народное здравіе покинуто совершенно. Такая случайная поста-

новка, я думаю, не соответствуетъ ни интересамъ государства, ни интересамъ мѣстнаго самоуправления. Интересъ государства конечно въ томъ, чтобы было и образованіе и народное здравіе на достаточной высотѣ, чтобы было общественное призрѣніе, чтобы не было нищенства и бродяжничества. И вотъ въ предположеніяхъ, которыми можетъ быть были неполно опубликованы, я не нашелъ отвѣта на поставленный здѣсь докладчикомъ вопросъ, имѣется ли въ виду эту область субсидированія мѣстныхъ учрежденій по опредѣленному государствомъ установленному назначенію разработать, расширить, привести въ порядокъ.

Д. с. с. Харузинъ. Имѣется въ виду разработать соответствующій законопроектъ.

Шингаревъ. По крайней мѣрѣ въ тѣхъ предположеніяхъ, которыя опубликованы, этихъ отдѣловъ не содержится. Затѣмъ мнѣ хотѣлось бы получить отвѣтъ на слѣдующій вопросъ. Чуть не съ перваго года открытія дѣятельности Государственной Думы былъ поднятъ вопросъ въ порядкѣ законодательной инициативы о необходимости всенародной переписи. Спорить онъ никогда не вызывалъ и справа налѣво всѣ признаютъ его необходимость, какъ неоднократно высказывались соответствующія пожеланія въ смѣтахъ. Послѣ 1897 г. прошелъ огромный промежутокъ времени, а государство до сихъ поръ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи точныхъ статистическихъ данныхъ, между тѣмъ переселеніе, разселеніе, ростъ городовъ видоизмѣнили всѣ и экономическія и иныя отношенія. Несмотря на такое единодушіе и всеми понимаемую пользу и необходимость, несмотря на крайнюю необходимость для самого вѣдомства, вопросъ о всенародной переписи застрялъ, и мы не имѣемъ категорическаго указанія, когда соответствующій проектъ о всенародной переписи и о повтореніи періодическомъ такихъ переписей будетъ внесенъ въ законодательныя учрежденія.

Директоръ Центрального Статистическаго Комитета д. с. с. Георгіевскій. Вопросъ о производствѣ второй переписи возбуждался не разъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ въ виду нѣкоторыхъ недочетовъ, замѣченныхъ при производствѣ первой переписи, было признано болѣецѣлесообразнымъ

ранѣ произвести реформу статистическихъ органовъ. Въ виду обширности территории Россіи и затруднительности, въ случаѣ какихъ-нибудь недоразумѣній, сноситься съ центральными органами, имѣлось ввиду созданіе мѣстныхъ статистическихъ органовъ, которые могли бы быть руководителями при производствѣ второй переписи. Тогда можно было бы рассчитывать на большую успѣшность производства такой, сравнительно съ первой; но, какъ-извѣстно членамъ Думы, проектъ реформы, прошедшій чрезъ Думу, былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ. Въ настоящее время изготовленъ проектъ реформы какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ органовъ, имѣя въ виду указанія Государственнаго Совѣта. Указанный проектъ реформы, я надѣюсь, еще въ теченіе этого года поступитъ на разсмотрѣніе Статистическаго Совѣта, въ который по закону должны быть представлены подобные проекты ранѣ внесенія ихъ въ Совѣтъ Министровъ и законодательныя учрежденія, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы Дума настоящаго состава могла бы принять этотъ проектъ къ разсмотрѣнію. Если бы удалось проектъ реформы провести до лѣта 1912 г., то слѣдующимъ затѣмъ вопросомъ будетъ производство переписи, причемъ я долженъ сказать, что программа и проектъ ея производства уже подготовлены. Въ настоящее время затрудненіе заключается именно въ отсутствіи такихъ органовъ, которые на мѣстахъ могли бы явиться надежными руководителями для счетчиковъ.

Шингаревъ. Такъ, что вы не можете опредѣлить приблизительно срока, къ которому можно предполагать, перепись будетъ осуществлена. Въдѣ въ томъ положеніи, какое вамъ угодно было придать, вопросъ представляется почти безнадежнымъ, онъ отодвигается въ невѣдомую даль. Вамъ угодно было связать его съ реформой статистическихъ органовъ, а Государственному Совѣту не угодно эту реформу пропустить, и такъ какъ я не вижу данныхъ, чтобы онъ измѣнилъ свой взглядъ, то выходитъ, что вы это связали съ вопросомъ безнадежнымъ. Хорошо, что вѣдомство думаетъ, что убѣдить Государственный Совѣтъ, но я думаю, что такому убѣжденію онъ вообще поддается довольно трудно, а если не утвердить дальше—будемъ сидѣть

и невѣдомо чего ждать. Какъ ни неудовлетворительны результаты переписи 1907 г., какъ ни плоха была ея разработка, матеріалъ этой переписи всетаки далъ въ руки учреждений государственныхъ огромный матеріалъ, которымъ можно пользоваться. Съ тѣхъ поръ прошло такое большое количество лѣтъ, что всѣ отношенія пережбились и въ ничего не имѣете.

Д. с. с. Георгіевскій. Въ видѣ общаго правила переписи въ Западной Европѣ производится въ годы, оканчивающіеся на 0 или 5 черезъ пять или десять лѣтъ. Имѣлось въ виду у насъ произвести перепись въ 1910 г. При обсужденіи этого вопроса еще въ 1908 г. Министерство Финансовъ указывало, что состояніе средствъ государственнаго казначейства отнюдь не представлялось столь блестящимъ, чтобы можно было рассчитывать на производство расхода около 8—9 милл. Въ настоящему времени назрѣло такъ много вопросовъ, касающихся не только того, что даетъ перепись населенія, но и вопросовъ промысловаго и профессиональнаго характера. Для того, чтобы отвѣтить на эти вопросы, надо было бы произвести еще особую промысловую перепись, но это стоило бы очень дорого. Въмѣсто этого мною предположено расширить вопросный бланкъ при переписи населенія включеніемъ въ этотъ бланкъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся промысловъ и профессій. Надо помнить, что у насъ въ Россіи не населенію приходится писать о себѣ, а приходится счетчикамъ переписать все населеніе; такимъ образомъ надо имѣть достаточно подготовленный персоналъ, который на болѣе сложные вопросы сумѣлъ бы отвѣтить, чтобы съэкономить нѣсколько милліоновъ рублей, въ которые могла бы обойтись отдѣльная промысловая перепись. Ближайшій срокъ, который предположенъ для производства переписи населенія при условіи сравненія данныхъ съ иностранными государствами, является 1915 г.

Шингаревъ. Не имѣется ли данныхъ, во сколько обошлась перепись 1907 г.?

Д. с. с. Георгіевскій. Около 6 милл. руб.

Шингаревъ. Но расходъ затянулся на рядъ лѣтъ.

Д. с. с. Георгиевский. На 8 лѣтъ.

Шингаревъ. Слѣдовательно, возраженіе, что положеніе въ 1908 г. было тяжелое и не допускало лишнихъ расходовъ не совсѣмъ правильно, потому что расходы на перепись ежегодно едва ли превысили 2—3 милліона.

Предсѣдатель. Если имѣть въ виду, что перепись будетъ произведена лишь въ 1915 г., то, мы встрѣчаемся съ препятствіемъ, которое лежитъ внѣ воли Государственной Думы и внѣ воли Правительства. Такъ какъ въ данномъ случаѣ рѣшающимъ является Государственный Совѣтъ, то можетъ быть слѣдовало, чтобы вѣдомство параллельно съ переписью, которая можетъ быть произведена послѣ реформы центральныхъ статистическихъ учреждений, выработало болѣе упрощенные способы производства переписи до этой реформы. Принимая во вниманіе быстрое распространеніе всеобщаго обученія, можно думать, что среди населенія окажется достаточное число лицъ, въ составѣ хозяйствъ и семействъ, которые въ состояніи будутъ выполнять ту работу, которая должна производиться счетчиками, т. е. записать извѣстныя цифры, сдѣлать извѣстныя помѣтки. Для того, чтобы нѣсколько успокоить представителей законодательныхъ учреждений, можетъ быть директоръ Центрального Статистическаго Комитета познакомить насъ, съ проектомъ программы вопросовъ, какой можетъ быть уже выработанъ въ средѣ вѣдомства. Я такимъ образомъ ставлю два вопроса, и предлагаю еще третій вопросъ, но онъ не имѣетъ сейчасъ отношенія къ статистикѣ. Представляется ли возможнымъ указать способы производства переписи и помимо реорганизации учреждений центральныхъ и перестройства мѣстныхъ учреждений? И во-вторыхъ, можетъ ли вѣдомство доставить намъ программу собранія свѣдѣній, которая можетъ быть въ вѣдомствѣ созрѣла?

Д. с. с. Георгиевскій. Что касается перваго вопроса, то мы имѣемъ перепись 1897 г., которая произведена безъ реформы, слѣдовательно, это оказывается возможнымъ, но въ настоящее время можно поучиться у этой переписи, и мы видимъ, что при отсутствіи мѣстныхъ органовъ представляется громадная опасность, что тотъ статистическій матеріалъ,

который представляетъ большую цѣну, когда онъ является единообразнымъ, не будетъ исполнѣнъ единообразнымъ, а для того, чтобы онъ былъ единообразнымъ, надо, чтобы на мѣстахъ были технически подготовленные специалисты-руководители, которые давали бы въ аналогичныхъ случаяхъ однообразныя разъясненія счетчикамъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что возможно произвести перепись и безъ созданія мѣстныхъ органовъ, но что результаты этой переписи оставляютъ желать лучшаго. Что касается втораго вопроса, то если я буду имѣть разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, я не усматриваю затрудненія разослать программу намѣченныхъ вопросовъ, но говорить, что не представитъ особаго затрудненія выработка проекта производства переписи безъ мѣстныхъ органовъ — съ этимъ согласиться я не могу, потому что выработка проекта переписи, требуетъ не мало труда и не мало времени. Чтобы представить себѣ, какъ произвести перепись безъ мѣстныхъ органовъ, не надо забывать, что Центральный Статистическій Комитетъ представляетъ такое крайне ограниченное и въ средствахъ и людяхъ учрежденіе, которое располагаетъ людьми и средствами меньше любого отдѣленія, любого вѣдомства. Центральный Комитетъ располагаетъ 8 редакторами и 2 вычислителями, его бюджетъ сводится къ 32.000 на личный составъ и 25.000 вообще на операціонные расходы. Кромѣ того 21.700 р. получаютъ члены Статистическаго Совѣта, которые въ дѣятельности Центрального Комитета никакого участія не принимаютъ. Вотъ тѣ суммы, которыми располагаетъ Центральный Статистическій Комитетъ. Если возьмете Министерство Юстиціи, то оно располагаетъ суммами до 90.000 на личный составъ и на операціонные расходы. Одинъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ располагаетъ свыше 100.000 р. При такомъ ограниченномъ составѣ, который занять работой по текущимъ дѣламъ, по движенію народонаселенія, разработкой свѣдѣній о видахъ на урожай и о дѣйствительномъ урожаѣ разныхъ хлѣбныхъ, — изъ этого персонала выдѣлить людей, которые могли бы заниматься разработкой проекта переписи — довольно трудно. Что касается указаній члена Государственной

Думы Шингарева, что, может быть, Государственный Совет отклонит проект—конечно, за противоположное поручиться нельзя. Но при выработке проекта приняты все указания, сделанные Государственной Думой и Государственным Советом. Конечно, могут возникнуть новые возражения—что это будет стоить не малых денег. Имья в виду, что в России около 800 уездов, если мы считаем по 5.000 р. на уезд, то расход составит 4.000.000 р. Против этого возражения ничего сказать нельзя. Но все указания, которые сделаны Государственной Думой и Государственным Советом, приняты по возможности во внимание и соответственно им составлен проект. Выработка проекта перепеши есть дело Центрального Комитета.

Председатель. Предполагается, что программа будет составлена мало вразумительно для тех, которые будут собирать эти сведения. Чтобы записать в вопросных листах ответы на довольно определенные вопросы, требуется какое то особое натаскивание. Я сомневаюсь, чтобы для такого простого дела, как перепись, это было нужно. Затѣм я хотѣл спросить Министерство Внутренних Дѣлъ, въ какомъ послѣднемъ году приуроченъ въ вѣдомствѣ сводъ свѣдѣній доходовъ и расходовъ земствъ, городовъ, а также сводъ свѣдѣній о мірскихъ расходахъ и доходахъ.

Д. с. с. Шепелевскій. Какъ управляющій дѣлами городского хозяйства, могу сообщить въ отношеніи городовъ. Въ настоящее время закончены работы по составленію свода отчетныхъ данныхъ за 1909 г.

Председатель. А относительно земствъ Вамъ не извѣстно? Будете добры дать намъ эти свѣдѣнія, такъ какъ это очень цѣнный для насъ матеріалъ, а затѣмъ и по отношенію къ мірскимъ сборамъ.

Шингаревъ. Я отлично знаю эти свѣдѣнія. Дело въ томъ, что по отношенію къ городамъ было совершенно правильно указано, что послѣднія свѣдѣнія за 1895 г. Относительно волостныхъ и мірскихъ расходовъ послѣднія данныя разработаны за 1905 г. Я довольно хорошо ихъ рассмотрѣлъ. Что же касается до земскихъ, то они, вопреки всѣмъ дру-

гимъ, идутъ нѣсколько лучше по отчетнымъ даннымъ. Мы имѣемъ указанія 1910 и 1911 г.г. Вы можете найти эти свѣдѣнія въ опубликованныхъ календаряхъ земскихъ и городскихъ дѣателей. Что же касается до исполненія, то за 1909 г. имѣются данныя, опубликованныя смѣтами, и разработанныя въ этомъ отношеніи земскія данныя идутъ впереди волостныхъ и въ особенности впереди городскихъ, которыми чрезвычайно отстали.

Жуновскій. Такъ какъ мы въ области статистики, то я, также желаю предложить одинъ маленький вопросъ. Совершенно случайно, я, редактируя одинъ статистическій ежегодникъ, натолкнулся на свѣдѣнія Ветеринарнаго Управленія. Свѣдѣнія Ветеринарнаго Управленія заставляютъ меня поставить вопросъ: какъ онѣ составляются? Я понимаю, что это очень трудная задача, и я вижу въ этой попыткѣ большую заслугу. Но есть нѣкотораго рода ошибки, которыхъ, можетъ быть, надо было бы избѣжать. Первое, свѣдѣнія о народонаселеніи рознятся отъ свѣдѣній Центральнаго Статистическаго Комитета, онѣ какъ будто даже совершенно расходятся. Почему Центральный Комитетъ иначе считаетъ, чѣмъ Ветеринарное Управленіе,—это неясно. Второе. По поводу численія животныхъ нельзя ничего другого сказать, какъ только то, что оно очень странно. Я могу отмѣтить такой фактъ. Въ 1907 г. вдругъ внезапно возрастаетъ (до 800.000 гол.) въ одной изъ польскихъ губерній приростъ свиней и потомъ онъ сильно падаетъ въ 1908 г. Что это не описка, видно изъ того, что въ итогахъ эти цифры такъ и проводятся. Тутъ происходитъ что то неладное. Я не говорю о цѣломъ рядѣ другихъ неясностей. Конечно, изданіе сборника статистическихъ свѣдѣній, въ виду того, что у насъ статистика очень разбросана, и сводить всѣ нужныя свѣдѣнія—представляется задачей очень трудной, но я хотѣлъ бы обратить на это вниманіе и спросить: кто ихъ составляетъ, какъ они составляются, и что надо сдѣлать, чтобы на это было обращено вниманіе? Это—во первыхъ, а во вторыхъ, хотя это больше относится къ Министру Земледѣлія, но я тутъ ставлю вопросъ съ статистической цѣлью. Далеко идти совершенно невозможно, если посмо-

III/5.

трѣть, какъ обстоитъ дѣло съ рыбной статистикой. Я пробовать всасчески ее изучить, но выходило такъ, что съ одной стороны даются данныя, по которымъ проводятся миллионныя цифры рыбъ съ точностью буквально до единицы, а съ другой стороны—рыба улавливалась, отправлялась, а что было дальше—неизвѣстно. Я понимаю, что поставить эту рыбную статистику очень трудно, даже рыбная комиссия не могла этого достигнуть, но ветеринарная статистика уже должна была бы соответствовать нѣкоторому болѣе высокому цензу. Есть несомнѣнно извѣстные требованія, которымъ она пока не удовлетворяетъ, но я хотѣлъ бы, сознавая всѣ эти трудности, обратить на это вниманіе вѣдомства.

Д. с. с. Харузинъ. Мы можемъ, конечно, доставить справку по этому дѣлу, т. е. мы изложимъ, какимъ порядкомъ собираются свѣдѣнія, но, мнѣ кажется, что (я не касаюсь рыбы, а останавливаюсь на статистикѣ скота) эти цифры, которые поражаютъ своимъ неожиданнымъ подъемомъ могутъ быть объяснены въ связи съ вывозомъ.

Жуновскій. Это Радомская губернія, вывозъ—черезъ Петроковскую губернію и Сосновцы. Бъ сожалѣнію, по русскому закону болѣе, чѣмъ 97.000 головъ къ вывозу не допускается, а тутъ оказалось 800.000 въ одной Радомской губерніи.

Шингаревъ. Я думаю, что всѣ эти заключенія со скотомъ и рыбой происходили главнымъ образомъ потому, что у насъ статистическія инстанціи собираютъ массу свѣдѣній отъ волостныхъ писарей, и всѣхъ требованій они выполнить не могутъ. Иногда просто нуль или два нуля производятъ путаницу. Но меня интересуетъ не этотъ вопросъ, а вопросъ о переписи, о томъ, какое значеніе могутъ имѣть мѣстные учрежденія. Я участвовалъ въ переписи 1897 г. и думаю, что если только мѣстными учрежденіями въ будущемъ будутъ состоятъ въ видѣ маленькихъ губернскихъ статистическихъ учреждений, то онѣ большого значенія имѣть не могутъ. Главная бѣда не въ томъ, чтобы руководить переписью въ губерніи, а въ томъ, что не въ губернскихъ городахъ, а въ уѣздахъ и селахъ не находилось исполнителей всѣхъ приказовъ, предписаній, распоряже-

ній Директора Комитета. Если будутъ губернскіе статистическіе отдѣлы, то вопросъ останется въ томъ же видѣ, какъ и былъ. Вся задача будетъ на мѣстахъ, тамъ, гдѣ счетчикамъ приходится переписывать население. Такимъ образомъ, я связи съ этими организованными институтами и мѣстными отдѣленіями не вижу. Вѣдь Вы не заведете мѣстныхъ отдѣленій въ волостяхъ, а если и заведете, то практически работа будетъ совершаться, какъ и прежде, столь же несовершенно, конечно, до извѣстной степени, кое-что будетъ сдѣлано, кое-что будетъ объединено, но это будетъ очень немного, сравнительно съ тѣми упущеніями, которыми были въ 1897 г. Иное дѣло, если бы разработка была заготовлена заранее, если бы эта перепись была подготовлена заранее, заранее были подготовлены кадры переписчиковъ, которые не за мѣсяць, не за полтора, не за два до этой переписи начали знакомиться; иное дѣло, если бы эти схемы были разработаны лучше, чѣмъ въ 1897 г.; — тогда мы получили бы цѣнный матеріалъ даже безъ мѣстныхъ отдѣловъ. Такъ что я лично думаю, что, въ крайнемъ случаѣ, надо идти на это, надо устраивать перепись безъ мѣстныхъ отдѣловъ и, главное, заранее разработать ее, заранее къ ней подготовиться на мѣстахъ, а не въ губернскихъ отдѣлахъ.

Д. с. с. Георгіевскій. Я долженъ отмѣтить, что предположенія Центрального Статистическаго Комитета именно идутъ къ тому, что Вы изволили сейчасъ говорить, что нужно въ самому населенію допустить наблюдателя, т. е. въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть спеціально подготовленный статистикъ и не менѣе 20 человекъ сотрудниковъ, и главная роль уѣзднаго статистика — это, обязывая сотрудниковъ, разрѣшать ихъ недоразумѣнія и созывать ихъ 1—2 раза въ годъ для разсмотрѣнія и уясненія всѣхъ вопросовъ, которые у нихъ въ теченіе очередного года могли быть. Только при такихъ условіяхъ, чтобы было не менѣе 20 сотрудниковъ, — изъ которыхъ многіе, по примѣру Франціи, будутъ довольствоваться почетными наградами, какъ это дѣлается тамъ, — дѣло можетъ идти успешно. Я и думаю, что это тотъ кадръ, который можетъ не только обезпечить болѣе

надежно текущую регистрацію, но и будет служить готовым персоналом при производствѣ не только переписи населенія, но и всякой другой переписи.

Шингаревъ. 20 человекъ мало, потому что въ переписи 1897 г. было гораздо больше.

Д. с. с. Георгіевскій. Не менѣе двадцати. Шингаревъ. А это другое дѣло.

Шейдеманъ. Дѣло заключается въ томъ, что практика дѣла показываетъ, что въ настоящее время уже гораздо легче перепись на мѣстах вести, чѣмъ это было раньше. Въ Полтавской губерніи каждыя 10 лѣтъ производится перепись, и, вотъ, въ прошломъ году произведена такая перепись, и оказалось, что разница между переписью, бывшей 10 лѣтъ назадъ, и прошлогодней громаднѣйшая. Матеріалъ для переписи и личный составъ нашлся очень легко, и при руководствѣ, состоявшемъ изъ одного статистика въ уѣздѣ, перепись была сдѣлана весьма спокойно и весьма точно, и нужно сказать, что эта перепись дала такіе результаты по сравненію съ переписью, бывшей 10 лѣтъ назадъ, что вполнѣ можно сказать, что уже время приступить ко всеобщей переписи, потому что результаты, которые дастъ эта всеобщая перепись, будутъ поразительны. И я думаю, вопросъ этотъ не такъ уже затруднителенъ, какъ ставить его Центральное Статистическое вѣдомство, мнѣ кажется, что, если этотъ вопросъ будетъ разработанъ здѣсь на мѣстахъ совершенно правильно, то вопросъ о всеобщей переписи разрешится гораздо легче, чѣмъ вы это предполагаете.

Новаленно. Когда вѣдомство останавливалось на вопросѣ о производствѣ переписи въ 1915 году или раньше, имѣло ли оно въ виду, возбуждая вопросъ, ограничиться этимъ единичнымъ случаемъ, или узаконить разъ навсегда періодическую перепись населенія Имперіи?

Д. с. с. Георгіевскій. Отвѣтитъ на этотъ вопросъ зависитъ не отъ меня. Предполагается каждыя 10 лѣтъ производить перепись, но, можетъ быть, это предположеніе можетъ и не осуществиться.

Предсѣдатель. Следовательно, по вопросу о переписи и статистическихъ учрежденіяхъ нѣтъ больше замѣчаній. Перепись повидимому не

можетъ быть названа дѣломъ близкаго будущаго.

Гайдаровъ. По § 2 я хотѣлъ говорить относительно военно-народнаго управления на Кавказѣ. По этому параграфу отпускается кредитъ на военно-народное управленіе около полутора миллионѣвъ. Вопросъ о военно-народныхъ управленіяхъ попутно при разсмотрѣніи смѣтъ соответствующихъ вѣдомствъ не разъ возбуждался членами Государственной Думы. Въ виду того, что мы заставляемъ послѣднюю сессию, интересно было бы по этому вопросу вынести какое либо пожеланіе. Тутъ, кромѣ меня, имѣются и другіе члены Государственной Думы—представители Кавказа, такъ что, если я что либо не доскажу, я думаю, она дополнитъ. Система военно-народнаго управленія на Кавказѣ была создана сейчасъ же послѣ покоренія Кавказа, наприимѣръ, въ Дагестанской области съ 1859 г., и по инициативѣ самого создателя этого управленія—князя Барятинскаго, идея этого управленія состояла въ томъ, что народъ, который только что покоренъ, долженъ быть управляться такой системой, при которой самое управленіе походило бы на продолженіе войны, чтобы въ теченіе, по крайней мѣрѣ, двадцати лѣтъ у этого народа совершенно искоренить всякое желаніе возстанія. Теперь эти двадцать лѣтъ продолжаютъ больше, чѣмъ пятьдесятъ, но не эта формальная сторона заставляетъ меня говорить по этому поводу, но то, что эта система совершенно не соответствуетъ тѣмъ жизненнымъ условіямъ, которые создались на мѣстахъ, благодаря экономическому подъему и развившимся потребностямъ. Въ данномъ случаѣ я сошлюсь на Всеподанный докладъ Намѣстника на Кавказѣ 1907 г., который въ общихъ чертахъ выражаетъ то, о чемъ я наиѣренъ говорить по этому поводу: «Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о народномъ судѣ, въ сущности, вовсе не связанный съ названной системой управленія, я, прежде всего, не могу не указать, что быстрое содѣйствіе военной силы вовсе не обеспечивается какой либо опредѣленною системою управленія, а зависитъ отъ общихъ условій расположенія войсковыхъ частей въ данной мѣстности и правилъ въ призыву ихъ для

содействия административным властямъ. Въ этомъ отношеніи при современной постановкѣ военнаго дѣла и общей отвѣтственности начальника губерніи за порядокъ въ ней, условія вызова войскъ не могутъ быть для мѣстностей военно-народнаго управленія другими, чѣмъ на остальномъ пространствѣ Имперіи, и поэтому соображеніе о болѣе быстрой военной помощи въ областяхъ военно-народнаго управленія совершенно отпадаетъ. Въ прежнее время, дѣйствительно, когда во главѣ управленія Дагестана стояло лицо, бывшее одновременно и командующимъ войсками въ области, и когда начальники отдѣловъ были въ то же время строевыми офицерами, только откомандированными для управленія частями области, указанное соображеніе имѣло извѣстное значеніе, но нынѣ оно въ пользу системы военно-народнаго управленія не можетъ быть приводимо.

Что касается до соображенія о сосредоточеніи на мѣстѣ всей административной власти въ рукахъ одного лица, то этотъ принципъ хорошъ только въ теоріи, на практикѣ же совершенно неосуществимъ. Въ прежнее время, когда всѣ функціи окружнаго начальника сводились почти только къ поддержанію на мѣстѣ порядка, конечно, о раздѣленіи ихъ не могло быть и рѣчи. Но нынѣ, при развитіи крестьянскаго дѣла, сложности податнаго обложенія, расширеніи торговыхъ сношеній, привлеченіи въ сельскія мѣстности лицъ, не подлежащихъ вѣдѣнію сельскихъ учреждений, при распространеніи горнаго дѣла и фабрично-заводской промышленности, при возникновеніи потребностей въ проложеніи новыхъ путей сообщенія, въ устройствѣ почтово-телеграфныхъ сношеній, въ распространеніи народнаго образованія, въ урегулированіи условий сельскаго хозяйства и т. п., одно административное лицо уже не въ состояніи совмѣщать въ себѣ всѣ функціи административной дѣятельности государства по благоустройству сельскихъ мѣстностей. Развивающіяся постепенно потребности вызвали къ настоящему времени присутствіе, хотя бы временное, въ сельскихъ мѣстностяхъ столькихъ различныхъ должностныхъ лицъ, что понятіе объ «единоличіи» нынѣ уже нельзя восстановить въ глазахъ населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ оставленіе еще многихъ функцій въ рукахъ одного начальника, какъ это существуетъ въ мѣстностяхъ военно-народнаго управленія, ведетъ лишь къ отсталости послѣднихъ въ культурномъ отношеніи, такъ какъ одно лицо не можетъ удовлетворительно исполнять всѣ обязанности, которыя въ губерніяхъ гражданскаго управленія распределяются между цѣлымъ рядомъ должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ. Поэтому инициатива всѣхъ культурныхъ начинаній въ мѣстностяхъ военно-народнаго управленія до сихъ поръ исходила всегда отъ высшихъ органовъ управленія, а не отъ мѣстныхъ властей, приводившихъ, при этомъ, наоборотъ, только возраженія о невозможности примѣненія данной мѣры къ подвѣдомственному имъ населенію изъ-за косности его. Поэтому, напр., въ Дагестанѣ и Закатальскомъ округѣ нѣтъ никакого дѣйствительнаго наблюденія за дѣятельностью сельскаго управленія, нѣтъ возможности даже производства ревизій, такъ какъ все дѣлопроизводство и книги ведутся на арабскомъ языкѣ, котораго не знаетъ и само населеніе. Отсюда происходятъ такіа явленія, что предпринимаемыя правительствомъ реформы на мѣстѣ тормозятся, въ родѣ, напр., сохраненія на практикѣ подымнаго обложенія, выгоднаго для наиболѣе зажиточныхъ лицъ, до настоящаго времени, хотя, по закону, подымная подать замѣнена оброчною земельною и земскій сборъ переведенъ съ дыма на землю уже шесть лѣтъ тому назадъ. Только указаннымъ отрицательнымъ отношеніемъ мѣстныхъ властей вообще къ реформамъ, создающимъ имъ новыя обязанности,—отношеніемъ, опирающимся на инертность самого мѣстнаго населенія, и можно объяснить себѣ, напр., поголовный двукратный отказъ сельскаго населенія въ нѣсколькихъ округахъ Дагестана отъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу подъ предлогомъ предосторожности, какъ бы набѣжать новыхъ налоговъ. Тѣ же округа Дагестана высказались на совѣщаніяхъ, созванныхъ, по моему распоряженію, мѣстными земскими учреждениями, противъ послѣднихъ изъ опасенія учрежденія въ Дагестанѣ земской полицейской стражи вмѣсто существующей милиціи. Инертность мѣстныхъ

органовъ военно - народнаго управленія и стремленіе только отписаться отъ запросовъ начальства проникаетъ во всѣ дѣла, которыя поэтому и не разрѣшаются не только годами, но нѣкоторыя десятками лѣтъ, какъ, напримеръ, всѣ дѣла земельныя. Если нынѣ недостаточъ специальныхъ органовъ по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія въ поименованныхъ мѣстностяхъ даетъ себя знать, то въ будущемъ, съ еще большимъ осложненіемъ вопросовъ управленія, сохраненію принципа «единоначалія» не можетъ быть мѣста.

По всѣмъ этимъ основаніямъ я считаю своимъ всеподданнѣйшимъ долгомъ заявить передъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, что къ мѣстностямъ Закавказья нынѣ военно - народнаго управленія должна быть примѣнена та же система губернскаго управленія, которая имѣетъ быть выработана для внутренней Россіи. Только при этихъ условіяхъ возможно надѣяться на скорѣйшее объединеніе ихъ съ Имперією. Иначе, инертная, недовѣрчиво относящаяся къ власти масса сельскаго населенія долго еще будетъ заключаться въ свои узко - мѣстные интересы и отвращаться отъ всего притягивающаго извнѣ. Я бы отъ себя прибавилъ, по свидѣтельству многихъ начальниковъ округовъ, начальники участковъ объясняли, при выборахъ въ Государственную Думу народу, что Государственная Дума нужна для назначенія новыхъ налоговъ и поэтому требуется, чтобы Дагестанцы тоже дали туда депутатовъ. Или, напр., когда Намѣстникъ проектировалъ введеніе земства въ Дагестанѣ, администрація указывала и разъясняла народу, что земство есть земская стража. Я долженъ добавить, дѣйствительно, что во всему принимаемому со стороны администраціи, населеніе относится недовѣрчиво и даже къ мѣбрамъ, направленнымъ прямо въ пользу населенія; въ вныхъ округахъ мнѣ приходилось встрѣчать, что начальникъ округа ведетъ борьбу съ населеніемъ, чтобы отыскать кассу мелкаго кредита. Населеніе боится, потому что все, что вводится со стороны администраціи, зачастую было во вредъ населенію. Одинъ разъ ко мнѣ явилась депутація за страннымъ совѣтомъ. Дѣло въ томъ, что населенію стали выдавать квитанціи при взиманіи государственнаго налога. «Мы не желаемъ кви-

танцій брать, раньше этого не было, а теперь даютъ». Имъ совѣтуешь, что это направлено въ ихъ пользу, чтобъ съ нихъ вторично нельзя будетъ выскрывать. Все, что дѣлается, ко всему они относятся недоброжелательно, и если вы примете во вниманіе, что, дѣйствительно, система военно-народнаго управленія вначалѣ имѣла смыслъ, и что во время Кавказской войны шли въ войска на Кавказъ болѣе даровитые офицеры. Въ настоящее время, въ особенности въ послѣднее время, когда Государственная Дума увеличила окладъ жалованія офицерамъ, то изъ нихъ въ военно-народное управленіе не идетъ человѣкъ не то что талантливыи, но даже порядочный, а идетъ по выраженію г. Чхеидзе въ военно-народное управленіе бракованныи матеріалъ. И въ самомъ дѣлѣ, если вы посмотрите приложение къ смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то вы увидите, что получаютъ начальники участковъ, судьи и т. д. такіе оклады, на которые безусловно идти болѣе или менѣе уважающій себя человѣкъ не можетъ. Конечно, не мнѣ здѣсь защищать администрацію, но я говорю, что обстоятельство косвенно отражается на самомъ населеніи, потому что администраціи приходится пополнять незаконнымъ совершенно путемъ. Потому, что администрація сама поставлена въ невозможныя матеріальныя условія, въ виду этого мнѣ бы хотѣлось, чтобы Бюджетная Комиссія, вынесла пожеланіе о преобразованіи военно-народнаго управленія въ общегражданское.

Д. с. с. Харузинъ. По поводу заявленія члена Думы Гайдарова я считаю своимъ долгомъ сказать, что управленіе Кавказа изъята изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и всецѣло подчинено Намѣстничеству. Затѣмъ, я считаю долгомъ доложить, что тѣ недостатки, на которые сейчасъ было указано, что они вполнѣ сознаются Намѣстническимъ Управленіемъ. Оно чрезвычайно озабочено приобщеніемъ тѣхъ мѣстъ, которыя не управляютъ на общихъ основаніяхъ, приобщеніемъ въ этомъ отношеніи къ остальнымъ областямъ Кавказа. Вопросъ разрабатывается.

Гайдаровъ. Я подымаю этотъ вопросъ потому, что онъ въ смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и для того, чтобы оказать

хотя-бы моральное давленіе при разработкѣ этого вопроса, мнѣ кажется, не мѣшало-бы, разъ въ § 2 смѣты имѣется учрежденіе военно-народнаго управленія, попутно вынести пожеланіе, чтобы этотъ вопросъ разрабатался.

Предсѣдатель. Товарищъ Министра заявилъ, что вопросъ этотъ разрабатывается.

Шингаревъ. Я имѣлъ возможность видѣть этимъ лѣтомъ цѣлый рядъ мѣстностей Кавказа и долженъ сказать, что это на меня произвело крайне тяжелое впечатлѣніе, а именно государственная власть какъ-будто о немъ забыла, и масса тяжелыхъ и самыхъ разнообразныхъ пережитковъ осталась неурегулированными съ давняго времени, со времени покоренія Кавказа. Одинъ почтенный предводитель дворянства, почтенный генералъ русской службы мнѣ сказалъ: «русская культура вотъ уже 100 лѣтъ приходитъ въ намъ. Она проходитъ по большимъ дорогамъ, главнымъ образомъ по Военно-Грузинской, но нигдѣ у насъ не остановилась». Дѣйствительно Вы тамъ ничего не найдете. Дѣло народнаго здравія ужасно, народное образованіе почти отсутствуетъ, дороги въ невозможномъ состояніи: правовыя, земельныя отношенія—все это такой архаизмъ. Ни торговли, ни промышленности, ни земледѣліе фактически развиваться не могутъ. Мѣстные землевладѣльцы скажутъ, что земельные вопросы запутаны до послѣдней степени, администрація обременена всевозможными дѣлами, но пока для области ничего не сдѣлано. Я видѣлъ, что цвѣтущія области какъ нигдѣ, напр., Батумская область, гдѣ развивается интенсивнѣйшая культура, гдѣ вы увидите чайныя плантаціи, мандариновыя бамбуковыя роши, гдѣ видите японскихъ растений культуру высокаго развитія—и эта область на военномъ положеніи, въ военномъ управленіи и называется военной областью. Когда мнѣ приходилось посѣщать мѣста, гдѣ идетъ разработка горныхъ богатствъ, напримѣръ, въ марганцевомъ районѣ—и тамъ невозможное положеніе, нельзя спускъ руды устроить потому, что нѣтъ возможности выяснитъ владѣльческія права по отношенію земель въ рудничномъ районѣ. Въ Закавказьѣ не разрабатываются мѣдныя руды, потому что земельный вопросъ еще не выясненъ, не раз-

рѣшенъ. Словомъ, вы видите, что необыкновенно много даровалъ Господь Богъ этому краю и удивительно мало сдѣлало государство. По моему, здѣсь мало ограничиться отвѣтомъ, что это разрабатывается. Разрабатывается это давно, но никакъ что то не дорабатывается до конца. Если бы можно узнать, какими это образомъ, если Намѣстничество всѣ эти проекты одобряетъ, результатовъ не видно? Можетъ быть и проекты эти, какъ русская культура, въ Закавказьѣ, остаются гдѣ-то въѣ пространства и не доходятъ до государственной власти. А въѣ достоинство государства и его матеріальныя интересы тѣсно связаны со скорѣйшимъ регулированіемъ всѣхъ этихъ вопросовъ.

Предсѣдатель. Господинъ Товарищъ Министра желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Д. с. с. Харузинъ. Я могу только повторить, что Кавказскій край находится въѣ вѣдѣнія управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ могло бы взять на себя передачу сдѣланныхъ здѣсь заявленій представителю Намѣстника на Кавказѣ. Это единственная роль, которую могло бы взять на себя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Чхеидзе. Я не буду затруднять вниманія бюджетной комиссіи и не могу позволить себѣ коснуться существа того положенія, въ которомъ находится Кавказъ. Это чересчуръ большой и обширный вопросъ, чтобы здѣсь его обсуждать. Одно только можно подчеркнуть, что всякая реформа, какая только вводится, обходить Кавказъ. Это общее правило и такое положеніе Кавказа никого не поражаетъ, это стало обыденнымъ явленіемъ. Характерно то, что когда вообще возникаетъ вопросъ о Кавказѣ, посылаются на Намѣстника, когда у Намѣстника возникаетъ вопросъ, онъ ссылается на центръ. Это общее явленіе, не будемъ о немъ говорить. Здѣсь въ § 3-мъ имѣется одна цифра, на которую я позволю себѣ обратить ваше вниманіе. Дѣло касается Закавказской полицейской стражи и суммы, ассигнуемой ежегодно на эту стражу. Эта сумма 2.360.992 (?) берется изъ земскихъ средствъ, которые равняются 5.000.000 въ годъ. Въ докладѣ сказано, что ненормальное явленіе въ полиціи, вообще въ нашей полиціи есть обыденное явленіе, но то, что у насъ творится, можетъ быть Вы въ другихъ мѣ-

страх и не найдете. Если бы вы разрѣшили, я процитировалъ бы нѣсколько словъ изъ официального документа о томъ, что представляеть изъ себя кавказская стража. Она была введена въ дѣлахъ борьбы съ грабежами, происходящими на Кавказѣ, и вотъ какую организацію дали на мѣстѣ, чтобы вести эту борьбу. Я имѣю въ рукахъ официальный документъ сенаторской ревизии, гдѣ ревизующій сенаторъ даетъ характеристику стражи и говоритъ слѣдующее: «къ этому надо добавить, что и въ нравственномъ отношеніи полицейская стража, получающая громадное содержаніе для нижнихъ чиновъ, не только не оказалась лучше прежней-земской, но превзошла ее по части вымогательства. Стража эта...» (*Читаетъ*). И дальше: «Мѣстные жители при существующемъ порядкѣ, бессильны протестовать такимъ законнымъ требованіямъ полицейской стражи и по необходимости подчиниться ей».

Вы скажете, что это было лѣтъ 5 назадъ, когда ревизовалъ сенаторъ Кузминскій Бакинскую губ. и г. Баку. Но, если бы я не боялся утомить ваше вниманіе, я процитировалъ бы изъ Всеподданнѣйшаго отчета Намѣстника Кавказскаго, затѣмъ изъ журнала Намѣстника, гдѣ обсуждалась смѣта и т. д. И тамъ вы найдете то же самое положеніе. Берутся два съ половиной милліона ежегодно на такую организацію, а; между тѣмъ, ни одинъ грабёжъ на Кавказѣ не происходитъ безъ инициативы этой стражи и не стѣсняются въ официальныхъ документахъ называть это организаціей, организаціей—простите за выраженіе—разбойничьей. И вотъ 2½ милліона земскихъ средствъ тратятся на такую то организацію на Кавказѣ. И до сихъ поръ находятся люди, которые говорятъ: отчего до сихъ поръ не воцарилась тишина и спокойствіе на Кавказѣ? Этотъ вопросъ обсуждался въ Государственной Думѣ и Государственная Дума внесла пожеланіе, чтобы правительство вошло съ законодательнымъ предположеніемъ о реорганизаціи этого знаменательнаго учрежденія. До сихъ поръ этого не послѣдовало и пожеланіе осталось пожеланіемъ, очевидно, изъ того соображенія, что это очень подходящая организація для Кавказа. Когда обсуждался вопросъ о смѣтѣ земской кавказской,

тогда выдвигался вопросъ о необходимости введенія земскихъ учрежденій на Кавказѣ. Это пожеланіе тоже остается подъ сукномъ или получило нѣкоторое движеніе? Я хотѣлъ бы получить нѣкоторыя указанія относительно того, что же пожеланія Государственной Думы, оказалось ли несоотвѣтствующимъ потребностямъ края или уже разрабатывается? Намъ, конечно, могутъ отвѣтить, что этотъ вопросъ васъ не касается, но, господа, 2½ милліона должны насъ касаться, Министерство должно знать, откуда берутся эти 2½ милл., они тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ вопросомъ о введеніи земскаго самоуправленія, и я долженъ сказать, что еще въ прошломъ году этотъ вопросъ поднимался, но былъ оставленъ въ сторонѣ, а по какимъ соображеніямъ, я не буду объ этомъ распространяться, могу сказать только, что и до настоящаго времени вопросъ остается въ томъ же положеніи, какъ и былъ. Вотъ я бы хотѣлъ узнать, если не дадутъ земства Кавказу, если говорить, что кавказскіе жители вообще не способны къ этому институту, то во всякомъ случаѣ желательное было бы знать, до какихъ поръ будетъ дѣйствовать та организація, которая теперь стоитъ во главѣ всѣхъ дѣлъ на Кавказѣ и которая принимаетъ на себя участіе въ дѣлахъ, причастныхъ къ грабежу. Грабёжъ это совершенно ненормальное явленіе, терпѣть его и одновременно говорить о томъ, что Кавказъ еще не успокоился, это таковое противорѣчіе, съ которымъ Государственная Дума должна была бы считаться, а также центральная власть, которой пора объ этомъ подумать.

Т. с. Зуевъ. Я могу только заявить одно, что полиція и администрація на Кавказѣ не входятъ въ составъ органовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и почему это дѣло не получило дальнѣйшаго движенія Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ сказать, т. е. оно не вѣдаетъ на Кавказѣ чинами полиціи. Могу добавить только одно, въ виду заявленія члена Государственной Думы Чхеидзе о томъ, что ни грабёжъ, ни одинъ разбой не происходятъ иначе какъ при соучастіи чиновъ полиціи. Въ этомъ отношеніи я могу сказать только, что вопросъ о пенсіяхъ чинамъ полиціи находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Черезъ мои руки, какъ Дирек-

тора. Департамента полиціи, проходить часто вопросы о назначеніи пенсій чинамъ полицейской стражи, раненымъ при задержаніи разбойниковъ, и семействамъ тѣхъ изъ нихъ, которые при подобныхъ же обстоятельствахъ были убиты. Трудно предположить, чтобы они сами себя убивали или занимались убійствомъ.

Антоновъ. Я, съ своей стороны, выскажу также ходатайство о томъ, чтобы принимать тѣ или инныя мѣры къ огражденію мирнаго населенія отъ такихъ проявленій, которыя намъ приходится слышать по поводу дѣятельности Зелимъ-Хана. Я полагаю, что такія проявленія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приравнены къ дѣйствіямъ полиціи. Я полагаю, что на обязанности Намѣстника Кавказа также лежитъ и то, чтобы ограждать мирное населеніе и заботиться о томъ, чтобы населеніе не мирное было бы сдерживаемо въ извѣстныхъ границахъ.

Гайдаровъ. То, что сказалъ Мих. Март., совершенно вѣрно. Я поддерживаю заявленіе предыдущаго оратора, но я также хочу сказать, какимъ образомъ одинъ Зелимъ-ханъ, который оперируетъ въ краѣ въ то время, когда чуть не въ 15 частей войска его преслѣдуютъ, его ищутъ, какимъ образомъ этотъ человекъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ разбойничаетъ въ краѣ и его не могутъ настичь. Какъ это должно отражаться на населеніи? На него налагается штрафъ въ 100.000, какимъ образомъ населеніе, которое на своей шкурѣ все это выносить, какимъ образомъ населеніе это по вашему обвиненію можетъ поддерживать Зелимъ-Хана? Это непонятно и невѣрно. Я объясняю причину неудовимости Зелимъ-хана такимъ образомъ, что 15 частей войска гоняются за Зелимъ-ханомъ. Одна часть хочетъ его найти, 14 частей указываютъ ему, гдѣ скрыться. Совѣмъ не то, гдѣ само населеніе ввязалось за уничтоженіе грабежей и разбоевъ. Существуетъ напримѣръ на средства самихъ ингушей для искорененія и преслѣдованія разбоевъ ингушская сотня, которая со времени своего основанія не пропустила ни одного преступленія безъ раскрытія. А между тѣмъ цѣлыя войска, направленные противъ одного разбойника, не могутъ съ нимъ справиться. Если бы вы какъ слѣдуетъ взяли и изучили это положеніе, то пришли бы къ потре-

сающей картинѣ, вы бы увидѣли, какъ все это дѣло поставлено, въ то время когда одни скрываютъ Зелимъ-хана, другіе, конечно, поймать его не могутъ. Въ данномъ случаѣ казакъ я не обвиняю; но я хочу сказать, что невозможное ненормальное положеніе закладывается еще въ томъ, что при населеніи болѣе чѣмъ $\frac{2}{3}$ туземномъ и менѣе чѣмъ $\frac{1}{3}$ казачьемъ въ Терской области областное правленіе состоитъ исключительно изъ казаковъ. Для Кавказа, т. е. для туземнаго населенія, для сѣвернаго Кавказа ничего не дѣлается культурнаго, такъ когда хотятъ создать на мѣстѣ духовное управленіе, то въ этомъ отказываютъ. Что же это значитъ? Народъ находится въ такомъ состояніи, когда религиозная его потребность очень сильна, но проявить эту потребность въ нормальной формѣ не даютъ. Благодаря отказу въ учрежденіи духовнаго управленія народъ находится въ такихъ условіяхъ, что его религиозное чувство эксплуатируютъ преступные элементы. А когда обращаются и просятъ о томъ, чтобы создать духовное управленіе (у меня есть на это документы), то изъ Петербурга на это отвѣчаютъ, что созданіе духовнаго управленія только укрѣпитъ въ населеніи магометанство, а это не въ интересахъ нашей государственности. Значитъ, все сводится къ тому, чтобы тотъ народъ, тѣ ингуши, которые вставали на защиту государства еще во время Шамиля, народъ, имѣющій георгіевскія знамена и во время боя принимавшій участіе наравнѣ съ остальной частью населенія, государствомъ управляется болѣе 50 лѣтъ такъ деморализующе и въ концѣ концовъ доводится до такого состоянія, что поднимаются крики: «возьмите, уберите его, это такая язва, мы не можемъ съ нимъ жить. Ихъ надо выселить».—Да, теперь очень много тамъ разбойниковъ и преступниковъ, но кто въ этомъ виноватъ. Оздоровите ли вы тѣмъ, что будетъ установлена круговая порука и по 100.000 будутъ штрафовать населеніе? Этимъ самымъ вы дойдете, въ концѣ концовъ, до чего? Вы мирное населеніе создадите? Нѣтъ, вы всѣхъ сдѣлаете Зелимъ-ханами, потому что въ настоящее время ^{14/15} войска являются Зелимъ-ханами, ибо они его укрываютъ. Возьмите дѣло Зелимъ-хана

полностью, не так как говорить Директоръ Департамента: это секретъ, это тайна, которой мы не можемъ касаться. Да, все у насъ въ Россіи тайна, но тогда имѣйте же совѣсть, не говорите, что Кавказъ отлагается. Этого нѣтъ. Кто поднимаетъ вопросъ объ этомъ, долженъ являть вопросъ и только тогда говорить. Я утверждаю, что Зелимъ-хана въ настоящее время не населеніе поддерживаетъ, которое за это платитъ кровью, а Зелимъ-хана поддерживаетъ мѣстная власть. Возьмите документы, не мы говоримъ, а намѣстникъ. ¹⁴/₁₅ скрываютъ его; потому, что каждый хочетъ самъ поймать, поэтому, когда за Зелимъ-ханомъ гонится одна часть, то другая скрываетъ— это общезвѣстный фактъ.

Чхеидзе. Въслѣдствіе того, что вы мнѣ разрѣшили сказать, я сдѣлалъ бы такого рода предложеніе. Въ виду того, что эта громадная сумма касается земскихъ нашихъ смѣтъ, а вопросъ о земствѣ у насъ на Кавказѣ поднимался не разъ, то можно сдѣлать такого рода предложеніе: не пожелаетъ ли коммиссія высказать пожеланіе, чтобы Государственная Дума припомнила свое пожеланіе относительно реорганизации и затѣмъ о томъ, чтобы вопросъ о самоуправленіи двинуть съ той жертвой точки, на которой онъ находится сейчасъ.

Предсѣдатель. Коммиссія обсудитъ свое- временно.

Антоновъ. Я хотѣлъ предложить вопросъ въ связи съ этимъ, не имѣется ли въ виду выдѣлить изъ Кавказскаго намѣстничества Черноморскую губернію, Терскую и Кубанскую области, которыя, какъ по своему культурному развитію, такъ и по своему географическому положенію, гораздо болѣе тяготеютъ къ центру Россіи, чѣмъ къ Тифлису. Въ этомъ отношеніи у насъ въ Думѣ относительно Черноморской губерніи внесено законодательное предположеніе, какъ о выдѣленіи, такъ и о введеніи земства. Тоже предполагается и по отношенію къ Кубанской и Терской областямъ. Какъ смотритъ на это правительство, какъ оно къ этому вопросу относится и не найдетъ ли возможнымъ сообщить намѣстнику на Кавказѣ относительно этого вопроса.

Д. с. с. Харузинъ. То, что угодно было Вамъ сказать, безусловно, можетъ быть доведено до свѣдѣнія намѣстника на Кавказѣ.

Что касается того, что было сказано членомъ Государственной Думы Гайдаровымъ, то, не касаясь, собственно говоря, Кавказскаго правленія, которое, какъ я уже имѣлъ честь доложить, находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, я обязуюсь отвѣтить на слова, которыя касались духовнаго управленія. Духовное управленіе, это единственная область, которая находится и въ отношеніи Кавказа въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Я обязанъ самымъ категорическимъ образомъ заявить, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не преслѣдуетъ той задачи, которая приписывалась ему въ отношеніи духовнаго управленія, что будто бы оно не преобразовывается и будто бы оно не улучшается, потому что это не совпадаетъ съ какой то политической системой. Я не знаю того отвѣта, на который угодно было сослаться члену Государственной Думы г. Гайдарову, но я категорически заявляю, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ области религіи никакихъ специальныхъ вопросовъ не преслѣдуетъ, и вообще оно не связываетъ вопроса религіознаго съ какими либо политическими вопросами. Въ этомъ отношеніи постоянно со стороны Министерства принимаются всѣ мѣры для того, чтобы областьъ религіозную выдѣлить, какъ особую область, поставить ее въ рамки, закономъ указанныя ради удовлетворенія религіозной потребности исповѣдующимъ ту и другую религію. Въ частности въ отношеніи мусульманъ работы Министерства находятся въ полномъ ходу. Онѣ не могутъ быть приведены къ безотлагательному окончанію, потому что всякій, кто знакомъ съ мусульманскимъ міромъ, тотъ знаетъ, что этотъ міръ чрезвычайно сложный, охватываетъ въ Россіи приблизительно 20.000.000 и требуетъ всесторонняго изученія. Это изученіе, какъ я уже сказалъ, идетъ полнымъ ходомъ и не подлежитъ никакому сомнѣнію, что сравнительно въ весьма недалекомъ будущемъ Министерство создастъ законопроектъ, который будетъ представленъ Думѣ на предварительное разсмотрѣніе и въ дальнѣйшемъ пойдетъ въ законодательномъ порядкѣ.

Гайдаровъ. Я указывалъ на докладъ младшаго помощника начальника Терской

области Ганбова и какой отвѣтъ воспослѣдовать на это.

Предсѣдатель. Когда это было?

Гайдаровъ. Этотъ докладъ былъ написанъ по порученію Намѣстника въ 1908 г.

Тычининъ. Вопросъ, который здѣсь обсуждается, до извѣстной степени обсуждался и въ совѣщаніи содокладчиковъ, но въ такомъ смыслѣ, что, именно, управление центральное, которое должно бы вѣдать и руководить вообще у насъ полицейской службой и полицейской стражей, всегда ли оно имѣетъ достаточную освѣдомленность о томъ, что дѣлается чинами стражи, чинами полиціи и т. д., потому что на мѣстахъ приходится наблюдать довольно много ненормальныхъ явленій. Я этотъ вопросъ и въ бюджетной комиссіи повторяю. Мнѣ кажется, что нужно принять какія нибудь мѣры, чтобы все выдающееся, все ненормальное, все, что затрагиваетъ жизнь населенію, было извѣстно центральному управленію. Вотъ я бы и просилъ вѣдомство подтвердить намъ, что такая освѣдомленность у вѣдомства есть или что будутъ приняты мѣры въ этомъ направленіи.

Т. с. Зуевъ. По этому поводу я обязанъ доложить бюджетной комиссіи, что Министерство очень стремится къ тому, чтобы быть совершенно освѣдомленнымъ о тѣхъ случаяхъ, которые носятъ въ себѣ характеръ незаконности подчиненныхъ ему органовъ. Независимо отъ того, что мы получаемъ донесенія отъ начальства о каждомъ такомъ случаѣ, мы съ своей стороны слѣдимъ и за всей прессой и малѣйшая статья въ какой либо газетѣ какого бы то ни было направленія вызываетъ сейчасъ же изъ центрального вѣдомства запросъ на мѣста и требованіе объясненія. Во многихъ случаяхъ бываетъ, что фактъ, изложенный въ газетной статьѣ, какъ имѣвшій мѣсто, представляется неправильно освѣщеннымъ, въ другихъ случаяхъ, оказывается, онъ освѣщенъ правильно. Тогда Министерство съ своей стороны предлагаетъ своимъ подчиненнымъ органамъ въ губерніи, чтобы то лицо, которое совершило какое нибудь преступленіе или дѣйствовало неправильно, получило бы за это полное возмездіе судебнымъ порядкомъ. Затѣмъ я долженъ прибавить, что къ намъ

поступаетъ очень много жалобъ и отъ обывателей, которые также разслѣдуются. Затѣмъ Министерство за послѣдніе годы ввело особый институтъ ревизіонный и почти постоянно этотъ институтъ находится въ 2—3 губерніяхъ. Посылается Членъ Совѣта Министра съ нѣсколькими, знающими дѣло лицами изъ разныхъ департаментовъ для производства на мѣстахъ осмотра дѣлопроизводства, разсмотрѣнія жалобъ на чиновъ полиціи и затѣмъ для того, чтобы эти жалобы получили дальнѣйшее движеніе. Долженъ сказать, что Министерство, какъ центральное управленіе, поставлено въ данномъ случаѣ въ положеніе довольно оригинальное, если позволено будетъ такъ выразиться, такъ какъ возбужденіе преслѣдованія противъ низшихъ чиновъ полиціи не принадлежитъ министру и центральному управленію, потому что всѣ чины полиціи по 7-й классъ включительно, а седьмой классъ охватываетъ такіа должності какъ исправника и полицеймейстера большинства губернскихъ городовъ, эти должності изымаются изъ вѣдѣнія Министра, и возбужденіе преслѣдованія противъ лицъ, занимающихъ эти должності, принадлежитъ непосредственному губернскому начальству, но когда свѣдѣнія о неправильныхъ дѣйствіяхъ доходятъ до министерства, оно справляется на мѣстахъ и свѣдѣть, какое дальнѣйшее движеніе дѣло получило, было ли дѣло передано на обсужденіе губернскаго правленія, возбуждено ли предварительное слѣдствіе, или разрѣшено административнымъ порядкомъ и какое взысканіе наложено. Такъ что вопросъ, который вы высказали, весьма озабочиваетъ министерство и оно дѣлаетъ все возможное, чтобы быть въ contactъ всего, что происходитъ.

Годневъ. Въ виду поздняго времени я желалъ бы задать только одинъ вопросъ. Такъ какъ по закону призывніе поставлено довольно сносно, всѣ калѣки и убогіе призываются по распоряженію губернатора въ богадѣльняхъ, а нищие по лѣности отправляются на мѣста, чтобы начальство по должності съ ними поступило, то я желалъ бы знать, какими средствами министерство располагаетъ, чтобы все, что значитъ въ законѣ, привести въ исполненіе, чтобы не было ни нищихъ ни убогихъ, или законъ остается закономъ, а

на самомъ дѣлѣ ничего не предпринимается. По закону нищія и калѣки, принадлежащіе къ сельскимъ обществамъ и купечеству, отдаются на прокормъ имъ, а убогихъ губернаторы препровождаютъ въ богадѣльни и только тѣ, которые по дѣлности нищенствуютъ, отдаются въ распоряженіе начальства. Имѣются ли у губернаторовъ средства, чтобы все это привести въ исполненіе?

И. д. Дѣлопроизводителя Гл. Упр. по дѣламъ мѣстнаго хозяйства д. с. с. Шепилевскій. Въ бюджетной коммисіи 22 октября было сказано, что въ 1912 году предполагается сѣзды мѣстныхъ дѣятелей по общественному призрѣнію, который займется этими вопросами во всей ихъ полнотѣ. Это въ стенограмму занесено.

Предсѣдатель. Земства будутъ принимать участіе?

Д. с. с. Шепилевскій. Будутъ.

Предсѣдатель. Подготовительныя работы произведены?

Д. с. с. Шепилевскій. Производятся.

Предсѣдатель. Когда начнутся занятія, весной?

Д. с. с. Шепилевскій. Въ зависимости отъ полученія свѣдѣній съ мѣста.

Годневъ. Значить требованіе закона по существу остается мертвой буквой, ровно ничего не дѣлается, хотя по закону никакихъ нищихъ не можетъ быть.

Д. с. с. Шепилевскій. По существующему закону призрѣніе немощныхъ возлагается на земства, города и сельскія общества, которые и осуществляютъ въ настоящее время призрѣніе названныхъ лицъ въ мѣрѣ возможности по состоянію своихъ средствъ.

Некрасовъ. Я имѣю вопросъ, который относится къ § 31. Таѣ какъ онъ общаго характера, то позвольте его сейчасъ предло-

жить. Въ предстоящемъ году должны произойти новые выборы въ Государственную Думу и я обращаю вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на необходимость того, чтобы выборы происходили одновременно по всей Россіи или по крайней мѣрѣ въ сравнительно короткій промежутокъ. Прошлые выборы въ третью Государственную Думу въ Сибири во многихъ городахъ чрезвычайно запоздали. Нѣкоторыя губерніи остались безъ представителей въ Думу весь періодъ до Рождества. Это имѣетъ весьма неблагоприятныя послѣдствія для работы депутатовъ. Пріѣзжая послѣ открытія работъ, они будутъ изыты изъ работъ коммиссій, въ которыхъ имъ желательно работать, и не могутъ принять участіе въ работахъ въ первоначальной стадіи организаціи Государственной Думы, которая чрезвычайно важна. Сейчасъ въ распоряженіи Министерства имѣется достаточный срокъ. Имѣется ли въ виду въ Министерствѣ этотъ вопросъ принять къ учету и какія-нибудь мѣры въ этомъ направленіи принять?

Д. с. с. Харузинъ. Будутъ приняты всѣ мѣры, чтобы недочеты, которые происходили при прошлыхъ выборахъ, въ настоящее время не повторились.

Некрасовъ. Въ Сибири есть нѣсколько мѣстностей, въ которыхъ до сихъ поръ существуетъ военное положеніе, въ частности, если не ошибаюсь, въ Иркутской губерніи, Забайкальской области и нѣкоторыхъ другихъ. Есть ли въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ предположеніе о пересмотрѣ вопроса о существованіи этого военнаго положенія или нѣтъ?

Т. с. Зуевъ. По возбужденному вопросу о возможности снятъ военное положеніе въ Сибири истребованы свѣдѣнія мѣстныхъ главныхъ начальниковъ и по полученіи ихъ вопросъ будетъ подвергнутъ обсужденію.

Предсѣдатель. Мнѣ заявлять, что уже поздно и потому позвольте засѣданіе закрыть.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

3 декабря 1911 г.

Смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части)
на 1912 г.

Объясненія представителей вѣдомства.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить за-
сѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Ко-
миссіи предстоитъ дальѣйшее обсужденіе
проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расхо-
довъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Членъ
комиссіи П. А. Виноградовъ, кажется, хотѣлъ
представить свои соображенія.

Виноградовъ. Я хотѣлъ обратить внима-
ніе на одинъ изъ титуловъ § 2 ст. 5—по
управленію калмыцкимъ народомъ въ Астра-
ханской губерніи. Тамъ указано: «распоряже-
ніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ
согласно ст.ст. 466 и 470 Положенія объ ино-
родцахъ»—1.171 р. Мнѣ кажется этотъ титулъ
не можетъ быть признанъ вполнѣ правиль-
нымъ. Дѣло въ томъ, что ст. 466 касается
Положенія о калмыцкомъ общественномъ капи-
талѣ и указываетъ тѣ цѣли расходованія, на
которыя этотъ капиталъ предназначается.
Въ числѣ этихъ цѣлей указываются разные
мѣры по устройству быта инородцевъ и за-
тѣмъ послѣднимъ пунктомъ стоитъ общее
указаніе на расходы «по устройству быта
инородцевъ». Я сейчасъ точно доложу эту
статью. Она изложена въ законѣ такъ: «Обще-
ственный капиталъ предназначается для по-
собій калмыкамъ въ случаѣ голода, поваль-
ныхъ болѣзней, или падежа скота, для устрой-

ства домовъ и разныхъ общепользныхъ зда-
ній, для наградъ и пособій калмыкамъ по
хозяйственному улучшенію веденія хлѣбопа-
шества, огородничества и вообще для всякихъ
предметовъ устройства калмыцкаго народа». На основаніи послѣднихъ словъ врядъ ли
можно придти къ заключенію, что сюда же
подлежитъ отнесеніе расходовъ на штатъ кал-
мыцкаго управленія. Я смѣю думать, что это
слишкомъ распространительное толкованіе
ст. 466; такимъ образомъ главное назначеніе
этого капитала на устройство быта калмыковъ
сведется на нѣтъ. Затѣмъ вопросъ въ самомъ
толкованіи ст. 466 и мнѣ хотѣлось бы вы-
слушать отъ представителей вѣдомства, на
чемъ они основываютъ такое широкое толко-
ваніе. Дѣло въ томъ, что всѣ остальные
штаты калмыцкаго Управленія, кромѣ 1.171 р.,
прошли по Высочайшему утвержденію въ по-
рядкѣ—м. б. законодательномъ—до 1905 г.,
а этотъ просто по административному распо-
ряженію Министра Земледѣлія и Государствен-
ныхъ Имуществъ возложенъ на общественный
калмыцкій капиталъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Учрежденіе этихъ
должностей относится къ тому времени, когда
эти капиталы и завѣдываніе калмыками на-
ходилось въ вѣдѣніи Министерства Государ-

ственных Имуществъ. Я затрудняюсь представить соображенія, которыя въ то время имѣлись въ виду. Казалось бы смыслъ ст. 466 давалъ основанія отнести расходъ на калмыцкій капиталъ. Всѣ предметы по устройству быта калмыцкаго народа обнимаютъ также потребности относительно организаціи управленія этимъ народомъ.

Виноградовъ. Я боюсь, что при такомъ толкованіи не случилось бы того, что случилось съ калмыцкимъ капиталомъ, сведеннымъ почти на нѣтъ, что, пользуясь такимъ неопредѣленнымъ выраженіемъ, къ этому устройству относили и все то, что отношенія не имѣетъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы въ слѣдующемъ году, при представленіи будущей смѣты, обратить вниманіе на это. Затѣмъ здѣсь вотъ помѣщено дополнительное вознагражденіе землемѣрамъ. Самый штатъ этой должности и размѣръ вознагражденія землемѣрамъ опредѣленъ въ законодательномъ порядкѣ, а дополнительное, почти удваивающее эту сумму вознагражденіе, опять таки распоряженіемъ Министра Земледѣлія. Я думаю, эта ссылка на право Министра и на эту статью врядъ ли правильны. Я хотѣлъ только обратить вниманіе на сомнительность этого титула.

Предсѣдатель. Дѣло сводится къ тому, что членъ бюджетной комиссіи Виноградовъ предлагаетъ обратить вниманіе на калмыцкій капиталъ и при представленіи смѣты на будущій годъ установить болѣе точно возможность отношенія на калмыцкій капиталъ расхода такого рода, а также и на то, насколько ст. 466 можетъ служить здѣсь опорой, или основанія отнесенія были другія. Представитель Министерства говоритъ, что это унаслѣдовано отъ Министерства Земледѣлія и Землеустройства. Справки будутъ наведены и сообразно съ ними будутъ обоснованы эти ассигнованія въ смѣтѣ на 1913 г. Вы ничего не имѣете противъ?...

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ, нѣтъ.

Новаленко. Въ прошломъ засѣданіи членомъ комиссіи Тычининнымъ былъ предложенъ вопросъ вѣдомству относительно урегулированія отношенія вѣдомства къ тому ненормальному явленію, которое сказывается въ огромномъ увеличеніи массы нищенствующихъ

и въ особенности хулиганства. По первому вопросу даны объясненія, которыя, конечно, не во всемъ объемѣ затрагивали вопросъ, но тѣмъ не менѣе освѣдомили о томъ, что въ заботы вѣдомства входитъ созваніе съѣзда представителей благотворительныхъ учреждений съ участіемъ земствъ, которыя, конечно, и займуться вопросомъ о нищенствѣ. Но вопросъ о хулиганствѣ остается открытымъ. Несомнѣнно, что извѣстныя мѣры борьбы съ этимъ печальнымъ явленіемъ, при томъ все усиливающимся, если можно такъ выразиться, не по днямъ, а по часамъ, ведутся благодаря положенію объ усиленной охранѣ. Тѣмъ не менѣе нормальное законодательство въ этомъ отношеніи не даетъ никакой возможности бороться съ этимъ явленіемъ. Въ настоящее время, насколько извѣстно, задумана реформа полиціи и предполагается выработка новаго полицейскаго устава. Тагъ вотъ въ будущемъ, этимъ полицейскимъ уставомъ предусматривается ли необходимость вооружить полицію тѣми мѣрами, которыя парализовали бы это явленіе. Оно очень тяжело, въ особенности, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ полиція очень слабо представлена, именно, въ деревняхъ. Какъ вѣдомство относится къ этому вопросу, задумавъ выработку новаго полицейскаго устава?

Т. с. Зуевъ. По этому поводу я долженъ доложить бюджетной комиссіи, что въ полицейскомъ уставѣ какъ разъ предусматривается положеніе новаго способа борьбы съ хулиганами, въ томъ числѣ особый видъ полицейскаго надзора, подъ который будутъ отдаваться лица, занимающіяся хулиганскою профессіей. Этотъ полицейскій надзоръ не тотъ, который нынѣ практикуется, но онъ будетъ утверждаться особымъ совѣщаніемъ съ значительнымъ привлеченіемъ въ составъ этого совѣщанія общественнаго элемента, какъ представителей городовъ и земствъ. Независимо отъ этого предполагается предоставленіе права изданія обязательныхъ постановленій по мелкимъ полицейскимъ нарушеніямъ, съ обложеніемъ чиновъ полиціи карательнымъ правомъ въ отношенія лицъ, нарушившихъ эти постановленія. Что касается мѣръ, которыя сейчасъ примѣняются въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, то по вопросу о борьбѣ съ хулиганствомъ въ деревняхъ Министерство остано-

лось на мысли о необходимости разбросать по деревням и по волостям и по особо выдающимся селам ту силу, которую она имѣетъ въ своемъ распоряженіи въ настоящее время, т. е. полицейскихъ стражниковъ; предполагается почти $\frac{2}{3}$ ихъ разставить отдельными маленькими отрядами въ наиболее выдающихся нарушеніемъ тишины и спокойствія большихъ деревняхъ и селлахъ, и въ пунктахъ торговыхъ, чтобы дать возможность этимъ путемъ обывателямъ прибѣгать къ полицейской охранѣ непосредственно на мѣстахъ.

Д. с. с. Харузинъ. Я хотѣлъ добавить къ тому, что было сказано, что Министерство Юстиціи въ настоящее время озабочено разработкой законопроекта относительно карательныхъ мѣръ по отношенію къ хулиганамъ, и, насколько мнѣ извѣстно, этотъ законопроектъ находится въ такой стадіи, что будетъ въ ближайшее время представленъ на усмотрѣніе законодательныхъ учреждений.

Тычининъ. Когда заходить рѣчь о хулиганствѣ, я хотѣлъ бы обратить вниманіе представителя вѣдомства на слѣдующее явленіе: собственно полицейскіе чины, по моему наблюденію, не обращаютъ вниманія. Идетъ пьяный, по матерному ругается, не стѣсняясь ни мѣстностью, ни временемъ, полицейскій не обращаетъ вниманія. Вотъ я рассказалъ въ Совѣщаніи содокладчиковъ такой фактъ, что сами полицейскіе чины не стѣсняются ни мѣстомъ, ни временемъ и тоже ругаются. Я рассказывалъ, что въ Гроднѣ, въ соборѣ, въ день коронаціи, когда губернаторъ, отслушавши молебень, уѣзжалъ въ монастырь и приставъ, который дежурилъ, когда уѣзжалъ губернаторъ, сказалъ полицейскому чину, что онъ недостаточно быстро отворилъ дверцу кареты и его тутъ же обложилъ трехэтажнымъ ругательствомъ. Вотъ я хотѣлъ сказать, что сами

полицейскіе чины не обращаютъ вниманія на грубости, на оскорбленія, на угрозы и т. п.

а на женщинъ не обратилъ никакого вниманія. Они или не знаютъ, или не исполняютъ своихъ обязанностей. Вотъ это корень зла, на что и указалъ Иванъ Михайловичъ. Иногда даже бываетъ прямо опасно ходить на базаръ или на улицахъ. Мнѣ кажется, что на это обстоятельство нужно обратить должное вниманіе.

Предсѣдатель. Если больше нѣтъ замѣчаній, тогда позвольте считать разсмотрѣніе проекта доклада по смѣстѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ представителями вѣдомства законченнымъ; нѣтъ больше замѣчаній?

Грабскій. У меня есть замѣчаніе по § 2. Въ совѣщаніи содокладчиковъ я поставилъ вопросъ о томъ, въ какой стадіи разработки находится проектъ о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго самоуправленія земскаго положенія. Въ виду того, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ думаетъ внести этотъ законопроектъ весною текущаго года, я объ этомъ уже просилъ въ совѣщаніи содокладчиковъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Разрѣшите представить письменную справку.

Предсѣдатель. Его Превосходительство Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ желаетъ сдѣлать заявленіе по поводу ветеринарной статистики.

Д. с. с. Харузинъ. Въ прошломъ засѣданіи было указано, по отношенію губерній Царства Польскаго, на несообразность нѣкоторыхъ цифръ, которая вызвала нѣкоторое недоразумѣніе, такъ какъ ничѣмъ нельзя объяснить внезапное возрастаніе въ 1906 г. По полученнымъ свѣдѣніямъ, я счелъ долгомъ доложить, что ветеринарнымъ управленіемъ предпринятъ цѣлый рядъ мѣръ. Статистическія данныя сосредоточены и выдѣлены въ особый отдѣлъ и поставлены специальными лицами. Что касается цифръ Радомской губерніи, то съ 1904 по 1906 г. количество скота колебалось между 70.000 и 77.000. Такъ

З попалъ О. Слѣдовательно, это объясняется не неправильностью статистики, а коррекturnой ошибкой.

Годневъ. Я хотѣлъ возбудить вотъ такой вопросъ. По § 18 на сооруженіе и ремонтъ зданій изъ года въ годъ испрашиваемая сумма увеличивается и затѣмъ увеличивается все въ смѣтномъ порядкѣ, причемъ не всѣ расходы, которые предполагаются на строительныя работы, выводятся въ смѣтъ, а проводятся иногда по условному кредиту, такъ напр. я не вижу въ смѣтѣ 1912 г. сумму, которая предполагается на постройку Варшавскаго собора и на постройку государственной лабораторіи. Такъ какъ въ нынѣшнемъ году не могутъ эти сооруженія строиться, то надо отнести это къ 1912 г. Здѣсь объ нихъ ничего не упоминается, изъ чего я заключаю, что не только эти постройки, которыя здѣсь указаны, но и другія на 1912 г. не предназначаются. И вотъ, рассматривая испрашиваемый кредитъ, я не вижу, чтобы были помѣщены въ смѣту тѣ кредиты, на которые предполагаются къ постройкѣ въ 1912 г. указанны мною сооруженія помимо тѣхъ, которыя введены къ условному отпуску. Причемъ изъ года въ годъ увеличивается сумма, по этому §, что даетъ возможность въ будущемъ расходовать на ремонтъ и сооруженіе зданій и доводить постепенно всѣ расходы до большихъ размѣровъ. Такимъ образомъ, въ какой степени представляется необходимымъ ввести въ смѣтномъ порядкѣ, но не въ законодательномъ, подобныя увеличенія, такъ что тутъ совершенно новыя постройки введены по § 18 и теперь даже по § 18 увеличивается на постройку зданій ассигнованіе до 250.000. Я оставляю въ сторонѣ ремонтъ, который тоже увеличивается, имѣя въ виду, что въ смѣтномъ порядкѣ суммы будутъ отпущены въ нынѣшнемъ году, и нѣтъ основаній Государственной Думѣ ихъ уменьшать въ будущемъ году. Вѣдь эти суммы, хотя и

приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, не въ законодательномъ порядкѣ ввести, а въ смѣтномъ. Я полагаю, что если въ смѣтномъ порядкѣ будутъ отпущены въ нынѣшнемъ году по § 18 кредиты, то на будущій годъ по этому параграфу вѣдомство будетъ имѣть полную возможность помини Государственной Думы испросить себѣ эту же сумму съ согласія Государственнаго Совѣта, такъ какъ эта сумма въ смѣтномъ порядкѣ отпущена и при желаніи Государственнаго Совѣта возобновится въ росписи. По другимъ смѣтамъ постройка зданій и приобретене недвижимыхъ имуществъ идетъ въ законодательномъ порядкѣ, здѣсь же часть ассигнованій идетъ въ смѣтномъ порядкѣ. Вотъ я желалъ бы выяснитъ: вѣдомство только на нынѣшній годъ имѣетъ въ виду испрошеніе кредитовъ на постройки или испрошенія будутъ продолжаться и на будущее время такимъ же порядкомъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Конечно, вѣдомство испрашиваетъ кредитъ, соображаясь съ тѣми потребностями, которыя подлежатъ удовлетворенію; разъ такія потребности будутъ удовлетворены, оно съ полной готовностью пойдетъ на уменьшеніе кредита. Затѣмъ относительно тѣхъ двухъ большихъ расходовъ—на содержаніе лабораторіи и собора,—я долженъ доложить, что на нихъ будутъ испрошены отдѣльныя суммы въ законодательномъ порядкѣ, независимо отъ общаго строительнаго кредита, предназначеннаго на удовлетворенія текущихъ потребностей по зданіямъ вѣдомства.

Годневъ. Я по этому поводу сказалъ, что не всѣ расходы, которые вѣдомство предполагаетъ, исключены: у насъ есть законопроекты, между прочимъ о Варшавскомъ соборѣ, о лабораторіи, и здѣсь о нихъ ни единого слова не говорится. Я говорю, что нельзя понимать, что эти всѣ расходы ежегодно вѣдомствѣ существуютъ; что всѣ расходы, которые

